



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

T.a.v.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

Datum 20 februari 2025  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de  
Zorgverzekeringswet  
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in artikelen B.12  
en B.14 van de zorgverzekering OHRA Zorgverzekering Combinatie  
Verzekerde (verzoekster) en  
zorgverzekeraar OHRA Zorgverzekeringen N.V. (verweerder)

**Zaaknummer**  
2024044170

**Onze referentie**  
2025004303

**Uw referentie**  
202400954

**Uw brieven van**  
12 december 2024 en  
7 februari 2025

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de reactie van verzoekster op het voorlopig advies ontvangen.

Uit het verslag en de reactie van verzoekster komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

In de begeleidende brief bij het hoorzittingsverslag en in de reactie van verzoekster wordt opgemerkt dat ter zitting is gebleken dat de aanvraag twee implantaten met vier kronen betreft.

Het Zorginstituut is in het voorlopig advies uitgegaan van het behandelplan zoals verwoord op het aanvraagformulier: 'Kantilever etsbrug onderfront en nieuwe kronen op de 13 en 23. 12 en 22 worden implantaten. Dus: Noodbruggen maken, dan tanden beslijpen voor nieuwe kroon. Dan noodkronen plaatsen. Dan alles implanteren. Dan alles afdrukken en alle kronen plaatsen.' Gelet op het aanvraagformulier en hetgeen verzoekster ter zitting heeft aangevoerd is het onduidelijk of het geschil betrekking heeft op een kantilever etsbrug, twee kronen en twee implantaten of twee implantaten en vier kronen. Dit maakt voor de conclusie van het voorlopig advies echter niet uit. In eerste instantie beoordeelt het Zorginstituut namelijk of een verzekerde een indicatie heeft voor bijzondere tandheelkunde. Dat heeft verzoekster niet. Derhalve wordt niet toegekomen aan het beoordelen van de omvang van de aanspraak op grond van het maatmanbeginsel.

Naar aanleiding van de reactie van verzoekster op het voorlopig advies van het Zorginstituut waarin zij aangeeft dat haar klacht uit meerdere onderdelen bestaat, merkt het Zorginstituut het volgende op. De klacht van verzoekster ziet ook op misleiding door verweerder en het ernstig tekortschieten van verweerder in zijn zorgplicht. Dit valt echter buiten de adviestaak van het Zorginstituut. Gelet op artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw) adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties, zoals vermeld in artikel 11 Zvw. Het advies van het Zorginstituut kan derhalve alleen betrekking hebben op de vragen of sprake is van verzekerde zorg en of een verzekerde een (verzekerings)indicatie heeft voor de gevraagde zorg. De SKGZ kan de overige onderdelen van de klacht beoordelen.

**Zorginstituut Nederland**

**Datum**  
20 februari 2025

**Onze referentie**  
2025004303

Hoogachtend,

*Manager Juridische Zaken*



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 12 december 2024 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een fronttandvervanging.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de artikelen B.12 en B.14 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreeerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster is een 24-jarige vrouw waarbij twee fronttanden niet zijn aangelegd (elementen 13 en 23). In 2017 en in 2019 zijn er bij verzoekster derhalve kronen geplaatst op deze elementen. Deze kosten zijn door verweerder vergoed. In 2023 heeft haar tandarts een kantilever etsbrug in het onderfront en nieuwe kronen op de elementen 13 en 23 geplaatst in het kader van een fronttandvervanging.

Verzoekster heeft een aanvraag ingediend tot vergoeding van de kosten van de kantilever etsbrug en de nieuwe kronen. Verweerder heeft deze aanvraag afgewezen. Verzoekster heeft vanwege de agensie van elementen 13 en 23 in 2017 vergoeding gekregen voor het plaatsen van een definitieve voorziening met kronen op de elementen 13 en 23. In 2019 heeft verzoekster uit coulance na een val een fronttandvervanging vergoed gekregen, waarbij er definitieve kronen met dummies op de elementen 13 en 23 zijn aangebracht. Verweerder is van mening dat met het aanbrengen van de kronen het functieprobleem voortvloeiend uit de agensie, in 2017 is opgelost en dat er sindsdien geen aanspraak meer bestaat op fronttandvervanging.

Hiernaast bestaat er bij verzekerden tot en met tweeëntwintig jaar vergoeding van een fronttandvervanging met niet-plastische materialen van tanden die niet zijn aangelegd of die men mist als direct gevolg van een ongeval dat heeft plaatsgevonden vóór het bereiken van de achttienjarige leeftijd. Verzoekster was ten tijde van het indienen van de aanvraag al bijna drieëntwintig. De behandeling had dus niet meer voor de drieëntwintigste verjaardag van verzoekster kunnen worden afgerond. Verzoekster is het hier niet mee eens. Volgens haar



implantoloog wordt er nooit vóór de leeftijd van tweeëntwintig jaar begonnen met implantologische behandelingen en is het hiermee onmogelijk dat deze vóór het bereiken van het drieëntwintigste levensjaar dit traject afgerond te hebben.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7, eerste lid, Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.

#### *Fronttandvervang*

Artikel 2.7, zesde lid, Bzv bepaalt dat mondzorg voor verzekerden jonger dan drieëntwintig jaar ook omvat tandvervangende hulp met niet-plastische materialen alsmede het aanbrengen van tandheelkundige implantaten, indien het de vervanging van een of meer ontbrekende, blijvende snij- of hoektanden betreft die in het geheel niet zijn aangelegd, dan wel omdat het ontbreken van die tand of die tanden het directe gevolg is van een ongeval, en indien de noodzaak van deze zorg is vastgesteld voordat de verzekerde de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

In verband met het niet-aangelegd zijn van elementen 13 en 23 zijn bij verzoekster in 2017 definitieve kronen geplaatst op de elementen 13 en 23. Door deze behandeling is het functieprobleem van de ontbrekende fronttanden opgelost. Nu het functieprobleem van verzoekster is verholpen tijdens het behandeltraject in 2017, is geen sprake meer van ontbrekende fronttanden en kan verzoekster geen aanspraak maken vergoeding van de op de in 2023 geplaatste kantilever etsbrug en de nieuwe kronen op de elementen 13 en 23 op grond van art. 2.7, lid 6, van het Bzv.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzoekster een (verzekerings)indicatie heeft voor een fronttandvervang. Verzoekster kan derhalve geen aanspraak maken op vergoeding van de geplaatste kantilever etsbrug en de nieuwe kronen op de elementen 13 en 23 ten laste van de basisverzekering.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster heeft geen (verzekerings)indicatie voor een fronttandvervang.