



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Postbus 291
3700 AG ZEIST

2025024058

Zorginstituut Nederland

Bedrijfsdiensten
Juridische Zaken

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 14 oktober 2025
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de
zorgverzekering Menzis Basis Voordelia
Verzekerde (verzoeker) en
zorgverzekeraar Menzis Zorgverzekeraar (verweerder)

Zaaknummer

2025014922

Onze referentie

2025024058

Uw referentie

202500020

Uw brief van

30 september 2025

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

U vraagt het Zorginstituut om in te gaan op de stelling van verzoeker dat hij lijdt aan een variant van Epidermolysis Bullosa Junctional non Herlitz (EB) dat volgens hem maar dertig keer in Nederland voorkomt en, anders dan de meest voorkomende variant, wel van invloed is op het glazuur van het gebit.

Het Zorginstituut heeft bij de medische beoordeling van het dossier opgemerkt dat op de aan het dossier toegevoegde röntgenfoto's zichtbaar is dat verzoeker een glazuurafwijking heeft in de vorm van een dunne broze glazuurkap. Zoals in het voorlopig advies aangegeven kunnen glazuurafwijkingen leiden tot slijtage van de elementen of ontsteking van het tandvlees, maar er is geen direct verband met het verliezen van elementen. Verzoeker kan dan ook geen aanspraak maken op vergoeding van het plaatsen van een implantaat met kroon op element 35.

Hoogachtend,

Manager Juridische Zaken



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 27 juni 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een implantaat met kroon op element 35.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulantie.

Situatie van verzoeker

Verzoeker lijdt aan Epidermolysis Bullosa Junctional non Herlitz (EB). Dit is een huidziekte die leidt tot blaarvorming in de mond, gegeneraliseerde glazuur-afwijking en afwijkingen aan het tandvlees. Dit heeft ertoe geleid dat er meerdere tandelementen verloren zijn gegaan. Verzoeker heeft in het verleden veel restauraties gehad aan zijn tanden. Op dit moment ontbreekt alleen een kleine kies linksonder op element 35. Hiervoor heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor het plaatsen van een implantaat met kroon.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat hij geen relatie ziet tussen de aandoening van verzoeker en het verloren gaan van element 35. Zelfs als deze relatie er wel zou zijn, vindt verweerder dat het ontbreken van één element niet leidt tot een dermate grote handicap dat de tandheelkundige functie in het geding komt.

Juridisch kader

Volgens de Zvw wordt tandheelkundige zorg voor volwassen verzekerden niet vergoed vanuit de basisverzekering. Dit is slechts anders bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De bijzondere tandheelkundige hulp is beschreven in het eerste lid van artikel 2.7 Besluit zorgverzekering (Bzv). Een indicatie tot bijzondere tandhulp kan slechts voorkomen in drie gevallen:



- a) bij een ernstige ontwikkelingsstoornis, een groeistoornis of een verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel;
- b) als de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en de verzekerde zonder de mondzorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven op hetzelfde niveau als dat zijn gebit zou zijn geweest als hij de aandoening niet had gehad;
- c) als een medische behandeling zonder de mondzorg onvoldoende resultaat heeft en de verzekerde zonder de mondzorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven op hetzelfde niveau als dat zijn gebit zou zijn geweest als hij de aandoening niet had gehad.

Ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking (onderdeel a)

Onder de zorg van artikel 2.7, lid 1, onderdeel a, van het Bzv kan het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat vallen, als sprake is van een ernstige ontwikkelingsstoornis, een groeistoornis of een verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel.

Niet tandheelkundige aandoening (onderdeel b)

Sub b ziet op een aandoening die niet tandheelkundig is, zoals bijvoorbeeld het syndroom van Sjögren, en door de aandoening of behandeling van deze aandoening het gebit dermate verslechterd is, dat er geen tandheelkundige functie is of kan worden behouden of verworven gelijkwaardig aan die welke de verzekerde zou hebben gehad als hij de aandoening niet had.

Kortom: als de ziekte of aandoening zich niet had voorgedaan, was de tandheelkundige hulp ook niet nodig geweest.

Maatmanbeginsel

Daarnaast moet de hulp noodzakelijk zijn om een tandheelkundige functie te behouden, "gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan". Dit wordt in de praktijk het maatmanbeginsel genoemd. Schade aan het gebit die is ontstaan door de aandoening of behandeling kan in het kader van de bijzondere tandheelkunde worden hersteld. Schade die al vóór de aandoening of behandeling aanwezig was kan niet in dit kader worden hersteld.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Uit de beschikbare informatie blijkt dat bij verzoeker momenteel alleen element 35 ontbreekt. Verzoeker wijdt het verliezen van dit element aan zijn aandoening, EB. Uit het dossier blijkt echter onvoldoende dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen de aandoening van verzoeker en het verliezen van element 35. Verzoeker geeft aan dat de aandoening mogelijk kan leiden tot blaarvorming in de mond. Ook wordt in het dossier vermeld dat er glazuurafwijkingen en tandvleesproblemen kunnen optreden. Dit kan mogelijk leiden tot slijtage van de elementen of ontsteking van het tandvlees, maar niet direct tot het verliezen van elementen. Verzoeker heeft dan ook geen aanspraak op een implantaat met kroon op grond van art. 2.7, lid 1, onderdeel b, van het Bzv.

Implantaten kunnen ook voor vergoeding in aanmerking komen indien sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp op grond van art. 2.7, lid 1, onderdeel a van het Bzv. Hiervoor geldt dat sprake moet zijn van een ernstige ontwikkelingsstoornis, een groeistoornis of een verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel. Hiervan is bij verzoeker geen sprake. Het ontbreken van één kies, te weten element 35, leidt niet tot ernstig functieverlies.

**Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzoeker een (verzekerings)indicatie heeft voor bijzondere tandheelkundige hulp. Verzoeker kan dan ook geen aanspraak maken op vergoeding van het plaatsen van een implantaat met kroon op element 35 ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker heeft geen (verzekerings)indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp ten laste van de basisverzekering.