

Eekholt 4  
1112 XH Diemen

Postbus 320  
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00

info@cvz.nl  
www.cvz.nl

18 JUNI 2012

00418

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
10 mei 2012

Uw kenmerk  
G47 2012.00418/11/G

Datum  
14 juni 2012

Ons kenmerk  
ZA/2012075749

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 87 07

Zaaknummer  
2012062495

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 10 mei 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over vergoeding van fumaarzuur (dimethylfumaraat)/Psorinovo. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Verweerder heeft het gevraagde geneesmiddel afgewezen omdat het geneesmiddel is voorgeschreven door een internist en niet door een dermatoloog, zoals in het beoordelingsrapport d.d. 27 september 2009<sup>1</sup> door de Commissie Farmaceutische Hulp (CFH) wordt geadviseerd. Volgens voornoemd beoordelingsrapport van de CFH is de behandeling van psoriasis met fumaarzuuresters te beschouwen als rationele farmacotherapie. Op grond van artikel 8 van de overeengekomen zorgverzekering heeft een verzekerde aanspraak op terhandstelling van geneesmiddelen die zijn aangewezen door de minister voorzover aangewezen door de zorgverzekeraar en, mits het rationele farmacotherapie betreft, de geneesmiddelen die worden opgesomd onder artikel 8 sub c van de overeengekomen zorgverzekering. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Fumaarzuuresters behoren dus tot de verzekerde farmaceutische zorg.

<sup>1</sup> Beoordelingsrapport rationele farmacotherapie Fumaarzuuresters bij psoriasis (zaaknummer 24063709)

Of een verzekerde aanspraak heeft op farmaceutische zorg moet op grond van de overeengekomen zorgverzekering bepaald worden. Het betreft hier echter een advies van de CFH. Bovendien is het beoordelingsrapport door de CFH vastgesteld toen de Ziekenfondswet nog gold; in het huidige zorgstelsel mag de zorgverzekeraar de voorschrijver bepalen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding.

In artikel 8 van de overeengekomen zorgverzekering en artikel 6.1 van het bijbehorende Reglement farmacie 2011 is opgenomen dat 'bij alle geneesmiddelen de voorwaarde geldt dat voor een vergoeding een recept vereist is van de behandelend huisarts of specialist (of in sommige gevallen tandarts of verloskundige) tot wiens vakgebied de behandeling behoort'. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In het onderhavige geval is het geneesmiddel in 2011 voorgeschreven door de behandeld (orthomoleculair) arts. Orthomoleculaire geneeskunde is echter geen erkend medisch specialisme, zodat niet aan het voorschrift als bedoeld in reglement is voldaan.

Op 30 mei 2012 heeft uw commissie het College aanvullende stukken toegestuurd die de gemachtigde van verzoeker heeft verstrekt. Uit een email d.d. 15 mei 2012 (00:25) aan de behandeld (orthomoleculair) arts van verzoeker blijkt dat verzoeker op 4 mei een dermatoloog van het AMC heeft geconsulteerd en dat deze dermatoloog furmaarzuur heeft voorgeschreven.

Een afschrift van het recept is niet bijgevoegd bij de stukken. Maar het is aan verweerder om te onderzoeken of verzoeker vanaf 4 mei 2012 wel aan de in het Reglement farmacie 2011 voorwaarde voldoet.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,