

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door C vs D te E
Zaak : Mondzorg, implantaten
Zaaknummer : ANO07.346
Zittingsdatum : 21 november 2007

Zaak: ANO07.346 (Mondzorg, implantaten)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.7 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzekerde, in deze vertegenwoordigd door C, hierna te noemen verzoeker,

tegen

D te E, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 2 mei 2007 inzake het niet vergoeden van een implantaatbehandeling ten behoeve van verzekerde.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzekerde bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), alsmede op basis van een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 2 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat een implantaatbehandeling ten behoeve van verzekerde niet voor vergoeding in aanmerking komt.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 30 juli 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 5 augustus 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de implantaatbehandeling ten behoeve van verzekerde alsnog te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 12 september 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 3 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 van de Zvw.

- 3.8. Op 3 oktober 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker op 7 oktober 2007 afgezien, de zorgverzekeraar heeft op 12 oktober 2007 kenbaar gemaakt niet gehoord te willen worden.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 30 oktober 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 5 december 2007 met dit bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzekerde is een 42-jarige vrouw. Uit de aanvraag van de behandelend tandarts blijkt dat in de onderkaak links en rechts bruggen zijn gemaakt met aan beide zijden distaal een zwevende pontic in verband met verloren gegane gebitselementen. De brug aan de linkerzijde zit los en de distale pijler is verloren door cariës. De behandelend tandarts heeft een implantaatbehandeling geïndiceerd met twee implantaten rechtsonder en drie implantaten linksonder.
- 4.2. Verzekerde stelt dat zij door de afwijzing van de zorgverzekeraar genoodzaakt is de resterende tanden te laten trekken en een kunstgebit te laten aanmeten. Zou nadien echter blijken dat dit niet het gewenste resultaat heeft, dan heeft zij een tandenloze kaak en dient de zorgverzekeraar alsnog over te gaan tot vergoeding van een implantaatbehandeling. De keuze tot het trekken van de resterende tanden is medisch gezien niet wenselijk, daar deze tot beschadiging van de kaak kan leiden. Tevens is het sociaal gezien niet wenselijk, aangezien verzekerde onnodig een pijnlijke behandeling dient te ondergaan. Bovendien is het plaatsen van een kunstgebit een dure en onnodige behandeling.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat mondzorg limitatief omschreven zorg omvat zoals tandartsen die plegen te bieden. Ingevolge artikel 2.7 lid 2 van het Bzv is het recht op implantaten beperkt tot het indicatiecriterium zeer ernstig geslonken tandenloze kaak, waarbij het implantaat moet dienen ter bevestiging van een uitneembare volledige prothese.
- 5.2. De zorgverzekeraar concludeert dat de gevraagde behandeling niet voor vergoeding in aanmerking komt omdat geen sprake is van een edentate, zeer ernstig geslonken kaak.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een

zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Vergoeding voor mondzorg is geregeld in de artikelen 28 en volgende van de zorgverzekering. Artikel 31 bepaalt wanneer aanspraak op implantaten bestaat en onder welke voorwaarden. Voor zover relevant luidt lid 1 van dit artikel:

"U heeft aanspraak op tandheelkundige implantaten ten behoeve van een uitneembare volledige prothese wanneer u een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft, dat u zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Voorwaarden:

- Wij moeten u vooraf toestemming hebben verleend. (...)*
- Er moet sprake zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak."*

- 7.3. De regeling van de artikelen 28 en volgende is volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Mondzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.7 van het Bzv. Lid 1 onderdeel a van dit artikel bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op tandheelkundige zorg die noodzakelijk is indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In lid 2 is bepaald dat onder de zorg, zoals bedoeld in lid 1 onderdeel a, tevens is begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien sprake is van een zeer ernstig geslonken tandenloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.
- 7.5. De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Om voor vergoeding van een implantaatbehandeling in aanmerking te komen geldt, blijkens de toepasselijke bepalingen in de zorgverzekering, de eis, dat sprake dient te zijn van een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel. In de nota van toelichting op het onderliggende Bzv is uit-

eengezet in welke gevallen een indicatie in het kader van de bijzondere tandheelkunde (artikel 33 van de zorgverzekering) aanwezig is. In dit verband worden met name oligodontiepatiënten, schisispatiënten en oncologiepatiënten met gedeeltelijke resectie van kaakdelen genoemd. In de aanvraag wordt geen melding gemaakt van één van deze indicaties, dan wel van een hiermee vergelijkbare indicatie, zodat op grond van artikel 33 van de zorgverzekering geen aanspraak op vergoeding van de implantaten bestaat.

7.7. Artikel 31 lid 1 van de zorgverzekering bepaalt dat tandheelkundige implantaten tevens voor vergoeding in aanmerking komen indien sprake is van een ernstig geslonken tandenloze kaak. In de situatie van verzekerde zijn in de kaak nog gebitselementen aanwezig zodat op basis van artikel 31 lid 1 evenmin aanspraak op vergoeding van de implantaat behandeling bestaat.

7.8. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 5 december 2007,

Voorzitter