



201601463
Zorginstituut Nederland

20 DEC. 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016137212

Datum 16 december 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016132288

Onze referentie
2016137212

Uw referentie
G47 201601463

Uw brief van
18 november 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 18 november 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Artikel 28 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het bijbehorende Reglement persoonsgebonden budget verpleging en verzorging komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Verder merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een 59-jarige man die samenwoont met zijn echtgenote. Hij heeft COPD, versleten rugwervels en last van slaapapneu.

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 7 uur verzorging per week te leveren in PGB. De zorgvraag betreft ondersteuning bij het douchen, wassen, aan- en uitkleden, in- en uit bed stappen en traplopen.

Verzoeker voert aan dat vanwege zijn slaapapneu de zorg op wisselende tijdstippen zou moeten plaatsvinden en op afroep. Door verweerder wordt gemotiveerd dat deze zorg goed in natura is te leveren, omdat deze voldoende planbaar zou zijn.

De medisch adviseur constateert dat er naast medische informatie ook een verpleegplan is meegestuurd. Daaruit blijkt niet dat bovengenoemde zorg op medische gronden onplanbaar is. De zorg die wordt aangevraagd betreft planbare zorg ten behoeve van de algemene dagelijkse levensverrichtingen. Daarnaast merkt de medisch adviseur op dat de wijkverpleegkundige geen indicatie heeft gesteld voor zorg die 24 uur per dag beschikbaar moet zijn in de nabijheid of op afroep.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat niet is aangetoond dat verzoeker in aanmerking komt voor het gevraagde persoonsgebonden budget.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 december 2016

Onze referentie
2016137212