

- 7 NOV. 2016



201600808
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

I

0530.2016128128

Datum 4 november 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016124114

Onze referentie
2016128128

Uw referentie
G47 201600808

Uw brief van
10 oktober 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 10 oktober 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een tandheelkundige behandeling (o.a. vervaardigen en plaatsen van twee bruggen en het restaureren van twee elementen).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (Menzis ZorgVerzorgd Polis) is de aanspraak voor tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

De medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier is zeer summier. Er zijn een briefje en een begroting van de behandelend tandarts, waaruit blijkt dat na een trauma bovenfrontelementen moeten worden opgebouwd met composiet en twee

bruggen in de bovenkaak moeten worden vervangen. De zorgverzekeraar wijst de aanvraag af, omdat niet wordt voldaan aan de criteria voor aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp.

De verzekerde stelt evenwel dat door het trauma de kaken niet meer goed op elkaar komen. Hij impliceert daarmee dat door het trauma een dysgnathie is ontstaan die het opbouwen van een nieuwe occlusie noodzakelijk maakt. De behandelend tandarts meldt hierover niets, en de zorgverzekeraar heeft de verzekerde niet opgeroepen voor het spreekuur van de adviserend tandarts.

Wanneer na een trauma van het tand-kaak-mondstelsel, en na osteotomie (zoals in casu) een dysgnathie zou resteren die noodzaakt tot prothetisch ingrijpen, kan dit een aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp opleveren. Naar mijn oordeel moet de zorgverzekeraar onderzoeken of hiervan sprake is bij deze verzekerde.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verweerder nader onderzoek moet doen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
4 november 2016

Onze referentie
2016128128