

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs. C te D
Zaak	: Medisch specialistische zorg, refractiechirurgie
Zaaknummer	: ANO07.409
Zittingsdatum	: 21 november 2007

BINDEND ADVIES

Zaak ANO07.409, Medisch-specialistische zorg, refractiechirurgie

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11 Zvw, 2.1 en 2.4 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen
de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 16 oktober 2006 inzake het niet verlenen van een machtiging voor refractiechirurgie.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd op basis van de Zorg-op-maatpolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna te noemen: de zorgverzekering).
- 3.2 Bij brief van 16 oktober 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat de aanvraag voor een machtiging voor refractiechirurgie is afgewezen.
- 3.3 Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 4 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Bij brief van 14 april 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar een machtiging voor een ooglaserbehandeling dient af te geven.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 24 mei 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 17 september 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw.

- 3.8 Op 17 september 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 10 oktober 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10 Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn 21 november 2007 mondeling gehoord. Ter zitting is verzoekster in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoekster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en haar standpunt herhaald. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11 Bij brief van 23 november 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.
4. Het standpunt van verzoekster
- 4.1 Verzoekster heeft een aanvraag ingediend voor refractiechirurgie. Volgens de verklaring van 20 november 2007 is bij verzoekster op 15 januari 2007 een Artiflex claw lens geïmplantéerd.
- 4.2 Verzoekster stelt dat zij, op basis van de medische verklaring van de oogarts, in aanmerking komt voor vergoeding van kosten voor refractiechirurgie.
- 4.2 Volgens de verklaring van 11 juli 2006 van de oogarts is sprake van een beginnende contactlensintolerantie ODS.
5. Het standpunt van de zorgverzekeraar
- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de polisvoorwaarden en geeft de voorwaarden aan waaronder een laserbehandeling voor vergoeding in aanmerking komt. Verzoekster voldoet niet aan deze voorwaarden. Er is advies gevraagd aan de medisch adviseur. Bij de beoordeling van een aanvraag voor een laserbehandeling gebruikt de medisch adviseur de consensus refractiechirurgie van de werkgroep refractiechirurgie van het Nederlands Oogheelkundig Gezelschap (NOG). De zorgverzekeraar geeft aan dat volgens deze consensus in dit geval geen medische indicatie aanwezig is voor refractiechirurgie.
6. De bevoegdheid van de commissie
- Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
7. De beoordeling van het geschil
- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een

zorgverzekering.

Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2 Er is sprake van een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Medisch specialistische zorg is geregeld in artikel 9 van de voorwaarden van de zorgverzekering. Hierbij gaat het om zorg, zoals medisch-specialisten die plegen te bieden.
Uit artikel 2 lid 5 van de zorgverzekering valt op te maken dat er geen aanspraak bestaat op zorg of vergoeding van kosten van zorg als vermeld in de polisvoorwaarden van de zorgverzekering, indien en voorzover de verzekerde niet op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.
- 7.3 Volgens artikel 2 lid 1 van de zorgverzekering is de verzekeringsovereenkomst gebaseerd op de Zvw, het Bzv met de daarbij behorende Rzv, met inbegrip van de daarbij behorende toelichting, en het door de verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier.
- 7.4 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.
Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Geneeskundige zorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.4 van het Bzv. In lid 1 is bepaald dat geneeskundige zorg omvat zorg zoals die door medisch specialisten plegen te bieden. Lid 3 geeft aan dat een verzekerde op een vorm van zorg of een dienst slechts recht heeft voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.
- 7.5 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6 De commissie stelt allereerst vast dat de zorgverzekeraar zich voor zijn beleid inzake vergoeding van refractiechirurgie beroept op wat het Nederlands Gezelschap voor refractiechirurgie onder auspiciën van het Nederlands Oogheelkundig Genootschap in februari 2006 als richtlijn voor refractiechirurgie heeft opgesteld, de zogenaamde Consensus Refractiechirurgie. Deze richtlijn bezit weliswaar niet de status van regelgeving maar van een algemeen, en tevens representatief te achten overeenstemmend medisch specialistisch inzicht. De commissie ziet ook geen aanwijzing dat de omstandigheid dat de zorgverzekeraar zich op de richtlijn (consensus) beroept de redelijkheidstoets niet kan doorstaan; dat wil zeggen noch in algemeen zin noch in dit geval waarin het, zij het inderdaad maar in geringe mate, een verschil met de vast gehanteerde indicatie betreft.

De commissie is bij onderzoek niet gebleken dat deze richtlijn inmiddels door een nieuwe is vervangen. Ook door verzoekster is de (actualiteit van deze) richtlijn overigens niet bestreden, zodat dit stuk als kader voor de beoordeling kan dienen.

- 7.7 In de Consensus Refractiechirurgie zijn onder meer de indicaties voor refractiechirurgie vastgesteld. In hoofdstuk 12 worden de medische indicaties genoemd:

- hoge myopie > -10.00 D met contactlensintolerantie
- hoge hyperopie $> +5$ D met contactlensintolerantie
- hoge astigmatisme > 4.00 D met contactlensintolerantie
- astigmatisme na perforerende keratoplastiek of cataractoperatie, indien andere methoden van astigmatisme-correctie niet mogelijk of gewenst zijn.

In uitzonderingssituaties kunnen bijzondere indicaties zich voordoen. Hiervoor dient steeds een individuele machtiging met onderbouwing van de medische indicatie worden ingediend. Als voorbeeld van deze bijzondere gevallen kan gedacht worden aan volstrekte bril intolerantie bij gebleken contactlensintolerantie (allergische aandoeningen, neusbrugafwijkingen, oorafwijkingen).

- 7.8 Verzoekster stelt dat zij contactlenzen bijna niet kan verdragen. Haar behandelend oogarts heeft kenbaar gemaakt dat verzoekster beginnende contactlensintolerantie heeft. Noch uit de informatie van verzoekster noch uit die van de behandelend oogarts blijkt dat sprake is van een concrete contactlensintolerantie en in welke mate. Op grond van het vorenoverwogene komt de commissie tot het oordeel dat voor een behandeling als door verzoekster verzocht geen indicatie aanwezig is.

- 7.9 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 januari 2008

voorzitter

