

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Mondzorg, tandheerkundige zorg, tandheerkundig implantaat
Zaaknummer	: ANO07.064
Zittingsdatum	: 21 maart 2007

Zaak ANO07.064, Mondzorg, tandheelkundig implantaat

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11 Zvw, 2.7 Bzv en 2.4 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 23 februari 2006 inzake het niet verlenen van een machtiging voor een tandheelkundig implantaat.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg Verzorgd zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), hierna te noemen: de zorgverzekering. Verzoekster heeft ook een aanvullende verzekering bij de zorgverzekeraar.

3.2 Bij brief van 23 februari 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat de aanvraag voor een machtiging voor een tandheelkundig implantaat is afgewezen. Nadat de tandarts van verzoekster een tweede aanvraag bij de zorgverzekeraar had ingediend, is ook deze op 27 maart 2006 door de zorgverzekeraar afgewezen.

3.3 Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 12 juli 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.4 Bij brief van 29 november 2006 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar alsnog een machtiging voor de implantaatbehandeling dient te af te geven.

3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 16 januari 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

3.7 Bij brief van 24 januari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 Zvw.

3.8 Op 1 februari 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door beide partijen gebruik gemaakt.

3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 9 maart 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.

3.10 Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 21 maart 2007 in persoon respectievelijk telefonisch gehoord.

4. Het standpunt van verzoekster

4.1 Bij verzoekster is begin 2006 een melkkies getrokken. Een volwassen kies was hieronder niet aanwezig. Volgens verzoekster komt zij dan ook in aanmerking voor vergoeding van het tandheelkundig implantaat daar sprake is van een ontwikkelingsstoornis (er is immers op 31-jarige leeftijd een melkkies aanwezig en een volwassen kies hieronder ontbreekt) en de vergoeding van tandheelkundige implantaten valt onder de dekking van de zorgverzekering.

Indien er niets aan wordt gedaan ontstaan, volgens verzoekster, op termijn problemen met haar gebit, waardoor het tandheelkundig functioneren niet meer goed zal zijn. Dit is ook beaamd door een kaakchirurg in een ziekenhuis.

4.2 Verzoeksters tandarts geeft in een verklaring aan dat sprake is van agenesie van element 35. Dit is een ontwikkelingsstoornis. Daar de buurelementen nog gaaf zijn, is er absoluut geen sprake van een indicatie voor een brug of uitneembare prothetische voorziening. Bij het ontbreken van element 35 zal de antagonist uitgroeien. Dit zal een storing, occlusie en articulatie veroorzaken. Deze zal kaakgewrichtsklachten tot gevolg hebben.

4.3 Volgens verzoekster heeft zij, voordat zij besloten heeft zich bij de zorgverzekeraar aan te melden, nog contact opgenomen met de zorgverzekeraar teneinde te achterhalen of een tandheelkundig implantaat wordt vergoed. Na de eerste afwijzing heeft verzoekster met de zorgverzekeraar gebeld, er is haar toen te kenen gegeven, door een medewerkster die verzoekster bij naam noemt, dat de zorgverzekeraar nimmer telefonisch toezeggingen doet.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar artikel 8.7 lid 1 van de zorgverzekering en somt de voorwaarden op. Volgens de medisch adviseur van de zorgverzekeraar is één tand agenesie weliswaar een ontwikkelingsstoornis, maar niet ernstig in de zin van artikel 8.7 lid 1 sub a van de zorgverzekering. Pas nadat sprake is van een multiple agenesie in één kwadrant is er, volgens de medisch adviseur van de zorgverzekeraar, een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis dat het goed tandheelkundig functioneren wellicht niet meer mogelijk is waardoor een tandheelkundige handicap zou kunnen ontstaan.

5.2 Ook al zou er sprake zijn van een ernstige ontwikkelingsstoornis, dan zou verzoekster niet in aanmerking komen voor vergoeding van een tandheelkundig implantaat, aangezien verzoekster ook zonder het aanbrengen van het tandheelkundig implantaat een tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad als de ontwikkelingsstoornis zich niet had voorgedaan. Verzoekster heeft ook de keuze voor een andere behandeling; het laten plaatsen van een brug (of een andere goedkopere voorziening). Het feit dat verzoeksters tandarts heeft aangegeven dat er geen indicatie is voor een brug of prothetische voorziening - omdat anders hiervoor gave buurelementen beslepen zouden moeten worden - geeft nog geen aanspraak op vergoeding van het plaatsen van een tandheelkundig implantaat. Eveneens is door verzoekster niet voldaan aan

de voorwaarde, genoemd in artikel 8.7 lid 3 van de zorgverzekering, dat sprake dient te zijn van een ernstig geslonken tandenloze kaak.

- 5.3 De aan verzoekster afgegeven machtiging van 1 november 2006 betrof de verwijdering van twee verstandskiezen en daarnaast een botopbouw die normaal gesproken alleen vergoed wordt ten behoeve van het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er is sprake van een chirurgische voorbehandeling waarmee het defect in de kaak van verzoekster wordt gecorrigeerd zodat ruimte wordt gemaakt om er een element aan toe te voegen. Omdat nadrukkelijk is gebleken dat verzoekster geen aanspraak kan maken op vergoeding van het tandheelkundig implantaat, is het evident dat de machtiging abusievelijk is afgegeven. Verzoekster kan hier dan ook geen rechten aan ontleen in die zin dat zij nu wel aanspraak op het tandheelkundig implantaat zou hebben.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2 Op grond van artikel 2 van het Algemene deel van de voorwaarden, vindt de zorgverzekering zijn grondslag in de Zvw, de daarop gebaseerde uitvoeringsbesluiten en het door verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier. De inhoud van de verzekeringsovereenkomst is weergegeven in de modelovereenkomst en de zorgpolis. Deze worden geacht te voldoen aan de Zvw. In geval van strijdigheid prevaleert het bepaalde bij of krachtens de Zvw.
- 7.3 Uit de toelichting bij artikel 8.7 van de zorgverzekering is af te leiden dat mondzorg een naturakarakter heeft. Ten aanzien van het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat is hierop echter een uitzondering gemaakt waardoor sprake is van een restitutie bepaling. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende. Vergoeding voor tandheelkundige zorg is geregeld in artikel 8.7 van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt het volgende:

*"1. Mondzorg omvat zorg zoals tandartsen die plegen te bieden, met dien verstande dat het slechts betreft tandheelkundige zorg die noodzakelijk is:
a. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven,*

gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

b. indien de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijk of geestelijke aandoening heeft en hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan, of;

c. indien een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

2. Op de mondzorg is tevens het Verzekeringsreglement Zorg van zorgverzekeraar van toepassing, dat eveneens van deze overeenkomst deel uitmaakt.

3. De zorg zoals genoemd in dit artikel onder omschrijving, punt 1, omvat ook het aanbrengen van een tandheelkundige implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.”

- 7.4 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.
Op grond van artikel 10 sub a van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de mondzorg.
Artikel 11 lid 1, onderdeel a van de Zvw, bepaalt vervolgens dat aanspraak bestaat op vergoeding van de kosten voor deze zorg en overige diensten. Waar het gaat om mondzorg is een en ander, conform lid 3, Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.7 Bzv, waarvan lid 1 onderdeel a bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op tandheelkundige zorg die noodzakelijk is indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. In lid 2 is bepaald dat onder de zorg, zoals bedoeld in lid 1, onderdeel a, tevens is begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur, indien er sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en deze dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.
- 7.5 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6 Verzoekster stelt dat sprake is van een ontwikkelingsstoornis, waardoor het goed tandheelkundig functioneren niet meer mogelijk is. Naar het oordeel van de commissie, na raadpleging van haar medisch adviseur, valt niet al bij voorbaat te zeggen dat bij niets doen, op de lange termijn problemen kunnen ontstaan aan het gebit.
Daarnaast geldt dat het in aanleg ontbreken van één gebitselement, weliswaar als een ontwikkelingsstoornis gekwalificeerd kan worden, maar niet als een ernstige ontwikkelingsstoornis in de zin van de polisvoorwaarden; zeker niet in die zin dat thans reeds zou moeten worden aangenomen dat verzoekster tengevolge daarvan de kauw- of andere tandheelfunctie niet zou kunnen blijven behouden. Voor de functie van kauwen is het ontbreken van één kies zelden een probleem.
In de zin van de polisvoorwaarden kan pas sprake zijn van een ernstige ontwikkelingsstoornis, indien er meerdere element ontbreken, dan nog dient er een mogelijk nadelig effect op de tandheelkundige functie aanwezig te zijn. Ook blijkt uit de aanvraag niet gemotiveerd waarom de kauwfunctie thans verstoord zou zijn.

7.7 Tenslotte merkt de commissie op dat niet is voldaan aan het gestelde in lid 3 van genoemd artikel. Zo is verzoekster niet edentataat en dient het implantaat niet ter bevestiging van een uitneembare prothese.

7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 14 mei 2007

Voorzitter