

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C te D
Zaak : Acceptatie, ziektekostenverzekering voor expats
Zaaknummer : 2011.00141
Zittingsdatum : 28 september 2011

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar een aanvraag ingediend voor de eXpatriate Health Insurance, aansluitend op de beëindiging van haar zorgverzekering. Deze verzekering is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster heeft bij de ziektekostenverzekeraar een - pro forma - aanvraag ingediend voor een ziektekostenverzekering voor expats (hierna: de aanspraak). Bij email van 10 september 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.
- 3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Met de e-mails van 15 september 2010 en 17 november 2010 en de brief van 13 december 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 11 april 2011 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 17 juni 2011 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 23 juni 2011 aan verzoekster gezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 11 juli 2011 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. Op 26 september 2011 heeft verzoekster telefonisch medegedeeld alsnog af te zien van een hoorzitting. De ziektekostenverzekeraar heeft desgevraagd op 26 september 2011 telefonisch medegedeeld evenmin te willen worden gehoord.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster lijdt al minimaal vijf jaar aan de chronische bloedziekte chronische myeloïde leukemie. Hiervoor gebruikt zij het geneesmiddel Glivec®. Dankzij dit middel is haar algehele conditie sterk verbeterd en kan zij ook weer full time werken.
- 4.2. Verzoekster wil thans haar carrière voortzetten in Zwitserland. Zij heeft een zorgverzekering bij de ziektekostenverzekeraar en wil deze verzekering oversluiten naar de ziektekostenverzekering voor expats. De ziektekostenverzekeraar heeft haar - pro forma - aanvraag echter afgewezen vanwege de hoge kosten van het geneesmiddel Glivec®. De kosten van Glivec® worden nu op grond van de zorgverzekering door de ziektekostenverzekeraar vergoed. Het patent op dit geneesmiddel loopt in 2012 af, waardoor de kosten ervan beduidend lager zullen worden.
- 4.3. Door het “onrechtvaardige en discriminerende besluit” van de ziektekostenverzekeraar is de kans op een nieuw leven in het buitenland voor verzoekster minimaal geworden. Zij voelt zich hierdoor volledig in een hoek gedreven. De ziektekostenverzekeraar laat zich leiden door bedrijfseconomische factoren. Dit gaat regelrecht in tegen de morele zorgintentie van een ziektekostenverzekeraar. Ook worden haar economische perspectieven zowel op korte als lange termijn beperkt door dit besluit.
- 4.4. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster gewezen op de mogelijkheid een verzekering in Zwitserland af te sluiten. Dit is echter geen optie, omdat verzoekster in Nederland verzekerd wil blijven. Dit mede omdat zij in een Nederlands ziekenhuis onder controle blijft.
- 4.5. Verzoekster komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat de ziektekostenverzekering voor expats een particuliere verzekering is. Voor deze verzekering geldt, anders dan voor de zorgverzekering, geen acceptatieplicht. Aangezien de kosten van het gebruik van het middel Glivec® meer dan € 30.000,- per jaar bedragen, zijn de te verwachten kosten voor verzoekster hoger dan de premieopbrengst. Er is dus sprake van een zeker risico. Daarom is verzoekster niet geaccepteerd voor de ziektekostenverzekering voor expats.
- 5.2. Verzoekster wenst in Nederland verzekerd te blijven. Dit is alleen mogelijk indien zij voldoet aan de criteria die hiervoor op grond van de Zorgverzekeringswet gelden. Indien verzoekster daadwerkelijk emigreert en werkzaam is in Zwitserland, voldoet zij niet langer aan deze criteria. In Zwitserland zal verzoekster, zodra zij daar gaat wonen, verplicht zijn zich ter plaatse te verzekeren.

5.3. Volgens verzoekster loopt het patent op Glivec® eerst in 2012 af. Op dit moment is dus nog geen sprake van een beduidend lagere prijs voor dit geneesmiddel.

5.4. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar de aanvraag van verzoekster voor een ziektekostenverzekering voor expats mag afwijzen.

8. Toepasselijke regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil is de volgende regelgeving relevant.

8.2. In artikel 6:217, eerste lid van het Burgerlijk Wetboek (BW) is bepaald dat een overeenkomst tot stand komt door een aanbod en de aanvaarding daarvan.

9. Beoordeling van het geschil

9.1. Een overeenkomst komt tot stand doordat de ene partij een aanbod doet en de andere partij dit aanbod aanvaardt. In de onderhavige situatie heeft verzoekster een aanvraag ingediend voor een ziektekostenverzekering voor expats, waarmee zij een aanbod heeft gedaan. De ziektekostenverzekeraar heeft dit aanbod evenwel niet aanvaard. Er is dus geen overeenkomst tot stand gekomen.

9.2. De gewenste ziektekostenverzekering voor expats is een particuliere ziektekostenverzekering. Anders dan voor de zorgverzekering geldt voor een zodanige ziektekostenverzekering geen acceptatieplicht op grond van de wet of anderszins. De ziektekostenverzekeraar mag dan ook een eigen acceptatiebeleid formuleren en aan de hand hiervan, en op grond van een analyse van de te verwachten kosten, besluiten of hij een potentiële verzekerde accepteert voor deze verzekering of niet. De commissie is niet bevoegd in het acceptatiebeleid van de ziektekostenverzekeraar te treden.

9.3. De commissie is wel bevoegd de wijze waarop het acceptatiebeleid wordt toegepast te toetsen. Er mag immers geen sprake zijn van willekeur. Gezien de te verwachten kosten voor geneesmiddelen, zeker in relatie tot de premie, acht de commissie het niet onredelijk dat de ziektekostenverzekeraar verzoekster niet accepteert voor de onderhavige ziektekostenverzekering. Dat verzoekster reeds een zorgverzekering bij de ziektekostenverzekeraar heeft is hierbij niet van belang. Deze verzekering eindigt immers, gelet op artikel 6, lid 1, onder d Zvw, van rechtswege zodra zij Nederland metterwoon verlaat.

9.4. Ten overvloede merkt de commissie nog op dat zij de wens van verzoekster in Nederland tegen ziektekosten verzekerd te blijven, begrijpt. In veel landen zal deelname aan de plaatselijke sociale ziektekostenverzekering echter verplicht zijn. Indien ver-

zoekster de keuze maakt haar carrière buiten Nederland voort te zetten en te emigreren, zal zij deze consequentie moeten aanvaarden.

Conclusie

9.5. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 28 september 2011,

Voorzitter