



College voor Zorgverzekeringen

23 SEP. 2013
2012-02704

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2013109580

Datum 18 september 2013
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2013066112

Onze referentie
2013109580

Uw referenties
G47 2012 02704/10/G
G85 2012 02704/16/G

Uw brieven van
28 mei 2013
30 augustus 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 mei 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling. Op 12 juni 2013 heeft het College uw commissie geadviseerd om nader onderzoek te verrichten. Op 28 augustus 2013 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting heeft het College ontvangen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit verslag voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft het verslag bestudeerd en deelt het volgende mee.

Inmiddels is gebleken dat er twee aanvraagperiodes zijn geweest in deze zaak: de eerste in 2008 en de tweede in 2011. Beide betroffen zowel kaakchirurgie (osteotomie) als orthodontie. Of op de aanvraag orthodontie uit 2008 een reactie van verweerder is gekomen is onduidelijk. In elk geval is geen toestemming verleend en is de behandeling toen niet gestart. De aanvragen in 2011 kwamen van andere behandelaars. Het kaakchirurgische deel behoefde geen toestemming van verweerder. Na voltooiing van de osteotomie zond de orthodontist een aanvraag voor de orthodontische deelbehandeling. Deze werd door verweerder afgewezen omdat geen indicatie aanwezig was tot bijzondere tandheelkundige hulp. Verzoeker was daartoe in het verleden op het spreekuur gezien door de adviserend tandarts. De laatste stelde toen vast dat in casu niet voldaan werd aan de eisen van de 'indicatieve lijst' uit 1995, die destijds is opgesteld door het College Adviserend Tandartsen en de hoogleraren orthodontie, en geaccordeerd door de toenmalige Ziekenfondsraad.

De stelling dat de voorbereidende orthodontische behandeling (vóór de osteotomie) wel is vergoed wordt niet bevestigd door het dossier. Er is in elk geval vóór de kaakchirurgische ingreep geen toestemming voor orthodontie gegeven. Mogelijk is er een vergoeding geweest uit de aanvullende verzekering, maar daarvoor is geen bewijs.

Voor de eventuele aanspraak krachtens de Zorgverzekeringswet zou dat ook niet uitmaken.

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Uit de beschikbare gegevens blijkt dat in 2011 de aanvraag voor orthodontie na de kaakchirurgische behandeling is ingediend. Verweerder heeft deze aanvraag afzonderlijk getoetst en afgewezen. Deze handelwijze is compatibel met het CVZ-standpunt "osteotomie en orthodontie behandeling" van 23 februari 2009.

Datum
18 september 2013

Onze referentie
2013109580

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheilkundig adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel 28.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering zijn de indicatievoorwaarden voor orthodontische hulp beschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de tandheilkundig adviseur wordt hier niet aan voldaan.

Ten slotte merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Hoogachtend,

13 JUN 2013

CVZ

2012.02704
College voor zorgverzekeringen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Uw brief van
28 mei 2013

Uw kenmerk
G47 2012.02704/10/G

Datum
12 juni 2013

Ons kenmerk
ZA/2013070944

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 85 42

Zaaknummer
2013066112

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 mei 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur merkt op dat geen advies gegeven kan worden over de vraag of verzoeker een indicatie heeft voor de gevraagde behandeling. Voor een dergelijk advies moeten eerst de volgende vragen worden beantwoord:

1. Heeft verweerder voor aanvang van de orthodontisch-kaakchirurgische behandeling een aanvraag ontvangen waaruit de samenhang tussen beide onderdelen blijkt?

2. Heeft verweerder voor aanvang van de behandeling de aanvraag voor het orthodontische deel beoordeeld in het kader van de bijzondere tandheelkunde? Zo ja, wat was het oordeel van verweerder en welke onderbouwing werd daarbij gebruikt?
3. Heeft verweerder de aanvraag voor de orthodontische behandeling na de osteotomie afzonderlijk, los van de context van de totale behandeling, beoordeeld? Zo ja, waarom, en welke onderbouwing werd voor de beslissing gebruikt?

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, kan het College geen advies geven over de vraag of verzoeker aanspraak kan maken op de gevraagde behandeling danwel vergoeding hiervan.

Zorgverzekering

In artikel 28.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering zijn de indicatievoorwaarden voor orthodontische hulp beschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheekkundig adviseur van het College kunnen wij geen advies geven over de indicatie van verzoeker voor het gevraagde.

Advies van het College

Het College adviseert u verweerder nader onderzoek te laten verrichten naar de indicatie van verzoeker voor een orthodontische behandeling. Verweerder kan bij dit onderzoek de vragen van de tandheekkundig adviseur van het College als hulpmiddel gebruiken.

Hoogachtend, , ,