

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, vertegenwoordigd door C te D, tegen E te F
Zaak : Premie, premieachterstand: afmelding CVZ, hoogte betalingsachterstand
Zaaknummer : 2011.02659
Zittingsdatum : 4 april 2012

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006-2011, paragraaf 3.3 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2007, en 6:74 BW)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker, vertegenwoordigd door C te D,
tegen

E te F, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Verzoeker is tot op heden bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was over de periode van 1 april 2007 tot en met 31 december 2007 ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering Zorg Compleet Aanvullende Verzekering afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Bij meerdere brieven heeft de ziektekostenverzekeraar verzoeker verzocht een door hem geconstateerde betalingsachterstand van € 797,86 in te lopen.
- 3.2. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoeker met ingang van 1 maart 2010 aangemeld bij het College voor zorgverzekeringen (hierna: CVZ) vanwege een achterstand in de premiebetaling voor de zorgverzekering van hemzelf van zes of meer maanden.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormeld standpunt gevraagd. Bij e-mailbericht van 22 november 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 5 december 2011 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is (i) de betalingsachterstand correct te berekenen, en (ii) hem af te melden bij het CVZ (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brieven van 5 januari, 17 januari, 10 februari en 23 februari 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Afschriften hiervan zijn op 2 februari en 8 maart 2012 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Verzoeker heeft op 6 februari en 13 maart 2012 gereageerd op het in overweging 3.6 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar. Afschriften van deze reacties zijn ter kennisname aan de wederpartij gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 13 maart 2012 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 30 maart 2012 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.
- 3.9. Verzoeker is op 4 april 2012 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de hoorzitting deelgenomen.
- 3.10. Na afloop van de hoorzitting zijn verzoeker en de ziektekostenverzekeraar in de gelegenheid gesteld nader onderzoek te doen naar de exacte hoogte van de betalingsachterstand en onderling afspraken te maken over een betalingsregeling. Bij brieven van 19 respectievelijk 20 april 2012 hebben verzoeker en de ziektekostenverzekeraar de commissie geïnformeerd over de uitkomst van een en ander. Afschriften van genoemde reacties zijn op 24 april 2012 ter kennisname aan de wederpartij gezonden.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker probeert sinds lange tijd van de ziektekostenverzekeraar duidelijkheid te krijgen over de hoogte van het nog openstaande bedrag. In het verleden is een betalingsachterstand ontstaan, maar de incassogemachtigde van de ziektekostenverzekeraar heeft verzoeker bij brief van 20 oktober 2011 medegedeeld dat de gehele vordering is voldaan. Daarnaast heeft de ziektekostenverzekeraar verzoeker bij brief van 31 mei 2011 medegedeeld dat geen sprake is van een 'interne' betalingsachterstand. Gelet op deze brieven concludeert verzoeker dat er momenteel in het geheel geen betalingsachterstand meer bestaat, zodat de ziektekostenverzekeraar gehouden is hem af te melden bij het CVZ.
- 4.2. Bij brief van 19 april 2012 heeft verzoeker de commissie geïnformeerd dat thans geen geschil (meer) bestaat over de hoogte van de betalingsachterstand. Daarnaast heeft verzoeker in bedoelde brief zijn verzoek gewijzigd, in die zin dat hij de commissie thans verzoekt te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is hem een schadevergoeding ter hoogte van € 385,56 te betalen, verhoogd met het aan de commissie betaalde entreegeld van € 37,--.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar heeft de vordering met betrekking tot de onbetaald gebleven maandpremies over de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 mei 2008 ten bedrage van € 2.141,97 overgedragen aan zijn incassogemachtigde. De Rechtbank Breda heeft bij vonnis van 25 februari 2009 verzoeker veroordeeld tot het betalen van een bedrag ter grootte van € 2.352,72 vermeerderd met de wettelijke rente en proces- en executiekosten. Ter delging van deze vordering heeft de ziektekostenverzekeraar enkele betalingen die verzoeker rechtstreeks aan hem heeft gedaan, ten be-

drage van in totaal € 797,86, in mindering gebracht op de aan de incassogemachtigde overgedragen vordering. Hierdoor is de openstaande vordering bij deze incassogemachtigde verminderd tot € 1.344,11. Op 25 augustus 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar van zijn incassogemachtigde bericht gekregen dat verzoeker ook dit bedrag volledig heeft voldaan.

- 5.2. Naast de betalingsachterstand over de periode van 1 januari 2006 tot en met 31 mei 2008 is opnieuw een achterstand in de betalingen ontstaan. Na diverse aanmaningen te hebben verzonden, heeft de ziektekostenverzekeraar de gehele openstaande vordering ter grootte van € 797,86 overgedragen aan zijn incassogemachtigde. Per saldo is derhalve nog steeds sprake van een betalingsachterstand, zodat afmelding bij het CVZ niet aan de orde is.
- 5.3. Bij brief van 20 april 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar bevestigd dat tussen partijen geen geschil (meer) bestaat over de hoogte van de betalingsachterstand. Het verzoek tot betaling van een schadevergoeding wordt door de ziektekostenverzekeraar wegens strijd met zijn beleid afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. Gelet op artikel 10 van de zorgverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
- 6.2. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekeringen van vóór 1 januari 2008 en voor zover de vordering reeds onder de rechter is geweest.

7. Het geschil

- 7.1. De commissie stelt vast dat partijen niet (meer) met elkaar van mening verschillen over het bestaan van de onder 2.1 omschreven verzekeringsrelatie, het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekeringen, de hoogte van de betalingsachterstand en de aan- en afmelding bij het CVZ.
In geschil is uitsluitend of de ziektekostenverzekeraar gehouden is verzoeker een schadevergoeding ter hoogte van € 385,56 te betalen, verhoogd met het aan de commissie betaalde entreegeld van € 37,--.

8. Beoordeling van het geschil

- 8.1. Na afloop van de hoorzitting hebben partijen de commissie bericht dat zij overeenstemming hebben bereikt over de hoogte van de betalingsachterstand. Verzoeker dient nog een bedrag ter grootte van € 709,64 aan de ziektekostenverzekeraar te betalen. Voorts hebben verzoeker en de ziektekostenverzekeraar met betrekking tot deze vordering een betalingsregeling van € 75,-- per maand afgesproken.
- 8.2. Partijen verschillen evenwel nog van mening over de door verzoeker gevorderde tegemoetkoming in de kosten ter grootte van € 385,56, verhoogd met het aan de commissie betaalde entreegeld van € 37,--. Eerstgenoemd bedrag is volgens verzoeker gebaseerd op de tijd die hij heeft moeten besteden aan de hoorzitting (€ 237,50) en een reiskostenvergoeding (€ 86,50). Volgens vaste jurisprudentie van de commissie komen slechts die kostenposten voor vergoeding in aanmerking waarvan het re-

delijk is dat deze zijn gemaakt en waarvan bovendien ook de omvang van de kosten redelijk is (zie ook GcZ, 8 april 2009, 2008.02573). Daarbij komt dat de commissie als algemeen uitgangspunt heeft dat kosten die partijen maken voor het indienen van een geschil voor eigen rekening dienen te blijven. Dit met name vanwege het feit dat met de onderhavige procedure is getracht een laagdrempelige voorziening te creëren. Het laagdrempelige karakter zou verloren kunnen gaan indien partijen het risico lopen te worden geconfronteerd met kosten die mogelijk meer bedragen dan het financiële belang in de hoofdzaak. Gelet op het voorgaande in combinatie met het feit dat de ontstane onduidelijkheid mede is toe te rekenen aan verzoeker, is de commissie van oordeel dat de ziektekostenverzekeraar niet gehouden is aan verzoeker een schadevergoeding te betalen, dan wel het aan de commissie betaalde entreegeld te vergoeden.

Conclusie

- 8.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
- 9. Het bindend advies
- 9.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 9 mei 2012,

Voorzitter