



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 7 september 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het geneesmiddel Nexium® 40 mg.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker wil graag het niet-preferente geneesmiddel Nexium® vergoed krijgen.

De huisarts en apotheker hebben een verklaring voor medische noodzaak ondertekend. De huisarts heeft op 20 januari 2021 verklaard dat het niet verantwoord is te behandelen met het verstrekte geneesmiddel vanwege bijwerkingen zijnde 'malaise, duizeligheid en minder werkzaamheid'. Op de vraag voor welke hulpstof een allergie of bijwerking is aangetoond staat 'niet aan te tonen'. De apotheker heeft verklaard op 16 februari 2021 dat 'patiënt heeft last van de andere merken en hij krijgt ineens last van zijn maag als hij andere merken gebruikt'.

Verweerder heeft het verzoek voor vergoeding afgewezen omdat niet blijkt dat sprake is van medische noodzaak. De genoemde ervaren klachten van verzoeker zoals 'malaise en duizeligheid' zijn bijwerkingen van de werkzame stof. De werkzame stof is zowel in het generieke geneesmiddelesomeprazol als het specialité Nexium® aanwezig.

Juridisch kader

De Zvw en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen. Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen.



Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen. Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van medische noodzaak. De voorschrijvend/behandelend arts dient de medische noodzaak te onderbouwen.

Farmacotherapeutische beoordeling

Nexium® is een merkgeneesmiddel met de werkzame stof esomeprazol en is een maagbeschermer uit de groep van de protonpompremmers. Generieke alternatieven met dezelfde werkzame stof, hoeveelheid, toedieningsvorm en met eenzelfde mate en snelheid van absorptie zouden eenzelfde effect moeten hebben. Gebruikte hulpstoffen kunnen mogelijk afwijken tussen de geneesmiddelen onderling, maar in het dossier staat geen contra-indicatie voor een bepaalde hulpstof beschreven.

Het dossier bevat een endoscopie verslag d.d. 23 oktober 2007 van de maag-darm-lever (MDL) arts waarin staat dat de verzoeker een "*verdikte maagplooi heeft ws obv maag-mucosa prolaps syndroom*". Nexium® 40 mg is voorgeschreven door de MDL-arts en de huisarts. Het dossier van een recept van de MDL arts (d.d. 14 januari 2008) en de huisarts (d.d. 29 september 2020). Op het recept van de huisarts staat dat het gaat om een medische noodzaak.

Het is onwaarschijnlijk dat substitutie van Nexium® naar een gelijkwaardig generiek geneesmiddel leidt tot een verandering in effectiviteit en het dossier bevat onvoldoende onderbouwing voor een causaal verband. De genoemde bijwerkingen van verzoeker zoals malaise en duizeligheid zijn bijwerkingen van de werkzame stof esomeprazol.

Conclusie

Het dossier bevat onvoldoende onderbouwing voor een medische noodzaak van het geneesmiddel Nexium®.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat bij verzoeker sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van Nexium®. Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van dit geneesmiddel ten laste van de basisverzekering.