



201602537
Zorginstituut Nederland

11 AUG. 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017035087

Datum 10 augustus 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017022924

Onze referentie
2017035087

Uw referentie
G85 201602537

Uw brief van
3 augustus 2017

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Gelet op artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties zoals vermeld in artikel 11 Zorgverzekeringswet. Deze adviesbevoegdheid heeft enkel betrekking op de inhoud en omvang van de verzekerde zorg uit het basispakket. Uit het hoorzittingsverslag en de brief van verweerder van 1 augustus 2017 leidt het Zorginstituut af dat de inhoud en omvang van de zorg niet ter discussie staat. Voor het Zorginstituut is derhalve geen adviestaak meer weggelegd in onderhavig geschil.

Hoogachtend,

22 JUNI 2017



201602537

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017026185

Datum 22 juni 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017022924

Onze referentie
2017026185

Uw referentie
G47 201602537

Uw brief van
18 mei 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 18 mei 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een behandeling met NaPro Technology, uitgevoerd te Kleve, Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 15 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft na drie miskramen een bloedtest en een intern onderzoek ondergaan in het ziekenhuis. Uit deze resultaten konden echter geen oorzaken voor de miskramen worden afgeleid. Verzoekster heeft vervolgens, als gevolg van haar problemen met het voltooien van een zwangerschap, kennisgenomen van een behandeling met NaPro Technology. Deze behandeling heeft zij laten

uitvoeren in Kleve, Duitsland. De aanvraag tot vergoeding van deze behandeling is door verweerder afgewezen.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Verweerder voert aan dat er geen overtuigend wetenschappelijk bewijs beschikbaar is waaruit blijkt dat de behandeling als verzekerde zorg kan worden aangemerkt. Daarnaast kan volgens verweerder de techniek niet worden teruggevonden in de richtlijnen van de betreffende beroepsgroep.

Datum
22 juni 2017
Onze referentie
2017026185

De medisch adviseur merkt op dat de NaPro Technology niet wetenschappelijk is vormgegeven. Er is geen sprake van een bepaalde diagnostische of therapeutische behandeling, maar veeleer van een filosofie. Deze wordt toegepast bij een groot scala aan aandoeningen en omvat allerlei tests en behandelingen, die soms ook regulier worden gebruikt, maar waarvan in het programma de noodzaak tot het inzetten ervan veelal niet rationeel onderbouwd is. Uit de beschikbare informatie blijkt niet dat de NaPro Technology overeenkomt met hetgeen in de richtlijnen van de betreffende beroepsgroep staat vermeld. Daarnaast is onvoldoende duidelijk om welke redenen het NaPro Technology programma is toegepast bij verzoekster, nu het een niet gespecificeerde behandeling betreft. Op basis van de beschikbare informatie concludeert de medisch adviseur dat onduidelijk is of er sprake is geweest van differentieel diagnostisch handelen. Dat behoort immers tot het normale arsenaal van medisch handelen.

Juridische beoordeling

Ingaande op de vraag aan welk criterium de NaPro Technology wordt getoetst, namelijk 'plegen te bieden' of 'stand van de wetenschap en praktijk', merkt het Zorginstituut op dat het in casu niet gaat om één bepaalde interventie. De aanvullende vraag valt om deze reden niet te beantwoorden.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande kan het Zorginstituut hier verder geen advies over geven.

Hoogachtend,