

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Hulpmiddelen, laptop
Zaaknummer : ANO07.362
Zittingsdatum : 21 november 2007

Zaak: ANO07.362, hulpmiddelen, laptop

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 en 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 18 december 2006 inzake het niet verstrekken van een laptop

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), en een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 18 december 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat de door haar gevraagde laptop niet ten laste van e zorgverzekering wordt vergoed.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 9 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 8 augustus 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de onderhavige laptop te verstrekken.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 4 oktober 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 12 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

- 3.8. Op 12 oktober 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 7 november 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 21 november 2007 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen.
- 3.11. Bij brief van 23 november 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft de commissie op 29 november 2007 van het College voor zorgverzekeringen bericht ontvangen dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.
4. Het standpunt van verzoekster
- 4.1. Verzoekster is een 63-jarige vrouw. Blijkens de verklaring van de huisarts die met de aanvraag van 22 november 2006 is meegezonden, heeft verzoekster last van doofheid ten gevolge van een centrale neurofibromatose en status na operatie. Zij is zeer slechthorend en raakt daardoor sociaal geïsoleerd. Zij wil graag via het internet gaan communiceren met haar familie om uit haar sociaal isolement te komen.
- 4.2. De aanvraag wordt ondersteund door een brief van de behandelend neuroloog, waaruit blijkt dat verzoekster bekend is met neurofibromatose 2 met beiderzijds een tumor van de gehoorzenuw met nog minimaal restgehoor aan één kant. Bij de aanvraag is een offerte van een Apple MacBook 13® meegezonden.
- 4.3. Verzoekster concludeert dat zij recht heeft op een laptop.
5. Het standpunt van de zorgverzekeraar
- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat verzoekster een sociale indicatie heeft voor de laptop/computer. Op grond van de voorwaarden van de zorgverzekering heeft zij echter geen verzekeringsindicatie voor een laptop/computer.
- 5.2. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de gevraagde laptop/computer niet ten laste van de zorgverzekering wordt verstrekt.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.

Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel gebruik dient te maken van gecontracteerde zorg. Vergoeding voor hulpmiddelen staat vermeld in artikel 22 van de voorwaarden van de zorgverzekering en in het reglement Hulpmiddelen 2006 van de zorgverzekeraar. Artikel 22 lid 1 bepaalt wanneer aanspraak op hulpmiddelen in het algemeen bestaat en onder welke voorwaarden. Voor zover relevant wordt hier bepaald:

“U heeft aanspraak op:

- verstrekking van hulpmiddelen en verbandmiddelen in eigendom of in bruikleen; hiervoor geldt in sommige gevallen een eigen bijdrage;

(...)

overeenkomstig het reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar.

(...).”

Het reglement Hulpmiddelen 2006 van de zorgverzekeraar bevat de volgende relevante bepalingen:

“Algemene bepalingen:

Dit Reglement vormt een nadere uitwerking van de Regeling Zorgverzekering paragraaf 1.4 Hulpmiddelenzorg.”

- 7.3. De regeling van artikel 22 van de zorgverzekering en het reglement Hulpmiddelen 2006 zijn volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.

- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Op grond van artikel 10 sub d van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de hulpmiddelenzorg. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig

wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waar- aan hij behoefte heeft.

Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv, en waar het gaat om hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signale- ring, nader omschreven in de artikelen 2.6 lid 1 sub t en 2.26 van de Rzv.

- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. De commissie stelt vast dat de aanvraag van verzoekster betrekking heeft op een laptop, zijnde een bepaalde uitvoering van een computer voor communicatie, en wel in het geval van verzoekster voor het - ook buiten de eigenlijke thuissituatie - kunnen onderhouden van de meest basale sociale betrekkingen. Nu het een computer be- treft, dient in het licht van artikel 2.26 van de Rzv niet slechts te worden vastgesteld of het (op zich genomen effectief) middel onnodig duur is, maar allereerst of - ook los daarvan - verzoekster uitsluitend op dat bepaalde middel is aangewezen.
- 7.7. Voor die vraag in het bijzonder is van belang dat de bepaling van artikel 2.36 van de Rzv voor auditief gehandicapten de teksttelefoon als middel duidt, zij het onder de restrictie dat aan bepaalde in een bijlage van de Rzv genoemde z.g. zorgcriteria is voldaan. Dat dit laatste het geval is staat zonder meer vast uit de overgelegde verkla- ring van de behandelend neuroloog van 3 juli 2007. Anderzijds bevat die genoemde verklaring geen enkele onderbouwing die aannemelijk maakt dat in de medische situ- atie van verzoekster niet met een teksttelefoon de overige aanvaardbare behoefte aan externe communicatie kan worden voorzien. Ook uit wat verzoekster hierover zelf nog over haar persoonlijke omstandigheden naar voren heeft gebracht wijst niet in die richting.
- 7.8. Een laptop/computer voor communicatie is slechts aangewezen voor motorisch ge- handicapt die geheel of nagenoeg geheel op dit middel is aangewezen. Verzoek- ster is thans nagenoeg volledig doof. Voorts blijkt verzoekster te beschikken over een teksttelefoon waardoor zij voor de communicatie niet geheel of nagenoeg geheel is aangewezen op een laptop/computer. Hoewel de commissie begrip heeft voor de wens van verzoekster om met haar (klein)kinderen te kunnen communiceren, komt zij op grond van vorenstaande tot de conclusie dat de onderhavige laptop niet verstrekt hoeft te worden ten laste van de zorgverzekering.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 19 december 2007,

Voorzitter