



Zorginstituut Nederland

201900842

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020013972

Datum 19 maart 2020  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2019064791

**Onze referentie**  
2020013972

**Uw referentie**  
201900842

**Uw brieven van**  
23 december 2019 en  
24 februari 2020

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 december 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van behandelingen van de neus ondergaan bij verschillende zorgaanbieders in Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 21 januari 2020 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 24 februari 2020 het hoorzittingsverslag d.d. 19 februari 2020 en aanvullende stukken aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In artikel 30 (2018) en 31 (2019) van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het voorlopig advies d.d. 21 januari 2020 wordt hieronder voor de volledigheid herhaald.

## Voorlopig advies

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

### Situatie van verzoekster

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor behandelingen in Duitsland vanwege het Empty Nose Syndrome (ENS). Het betreft:

- herstellen van de neusschelp en het neusslijmvlies met hyaluronzuur<sup>1</sup> en bloedplasma (regeneratiebehandeling)<sup>2</sup> bij Acqua Klinik Kopfzentrum Leipzig (I), en
- plaatsing septal button en vervolgooperatie in verband met complicaties bij KNO-arts Bodlaj in Lichtenfels (II).

**Datum**  
19 maart 2020

**Onze referentie**  
2020013972

Na eerdere operaties vanwege neusschotperforatie en verkleining van haar neusschelpen heeft verzoekster klachten passend bij ENS. Behandelend KNO-arts in Nederland stelt voor de bestaande neusschotperforatie te sluiten en daarna zo nodig de concha inf. (onderste neusschelp) te repareren. Omdat artsen in Nederland haar niet (snel) kunnen helpen is verzoekster voor behandeling naar Duitsland gegaan.

In het Kopfzentrum Acqua Klinik werd in augustus 2018 diagnostisch onderzoek gedaan en werden behandelingen REF B<sup>3</sup> en met hyaluron-fillers uitgevoerd.

Behandelend KNO arts in Duitsland heeft d.d. 26 november 2018 verklaard dat hij op 15 november 2018 en 10 januari 2019(?) injecties met hyaluronzuur in de onderste neusschelpen heeft toegediend. Verder werd het plaatsen van een septal button aangeraden. Op 5 februari 2019 is een door deze KNO arts een collageenmatrix geïmplanteerd in de laterale neuswand en een septal button geplaatst om de septumperforatie te sluiten. Het lijkt er op dat voor het plaatsen van de septal button een tweede operatie nodig was.

Verweerder heeft de aanvragen tot vergoeding deels afgewezen. Verweerder vergoedt voor behandeling I alleen de diagnostiek op basis van DCB zorgproductcode 15A886 met omschrijving 'septumafwijkingen ambuland/middel/ademhalingsstelsel bovenste luchtwegen'. Behandeling II vergoedt verweerder op basis van DBC zorgproductcode 15A884 met omschrijving 'Septumafwijkingen|Septumcorrectie|Ademh bov luchtw overig. Herstel neustussenschot bij een afwijking aan het neustussenschot'. De aanvraag tot vergoeding van de hyaluronzuurinjecties wordt afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de behandeling niet conform de stand van de wetenschap en praktijk is.

### Juridisch kader

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.<sup>4</sup> Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde

<sup>1</sup> "injection of activated hyaluronic acid in nasal mucosa for airway modelling"

<sup>2</sup> "activation of local stem cells with anti-apoptose factors; cell commitment with blood-harvested factors"

<sup>3</sup> "activation of local stem cells with anti-apoptose factors; cell commitment with blood-harvested factors"

<sup>4</sup> Art. 2.1 lid 2 Bzv

prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>5</sup>

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

**Datum**  
19 maart 2020  
**Onze referentie**  
2020013972

#### Geschil

Uit de beschikbare informatie in het dossier blijkt dat het geschil ziet op de vraag of de behandeling met hyaluronzuurinjecties voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk (behandeling I). Daarnaast is de vraag of de door verweerder toegepaste DCC zorgproductcodes passend zijn (diagnostiek behandeling I en behandeling II).

#### Stand van de wetenschap en praktijk hyaluronzuurinjecties

Uit het dossier is op te maken dat verweerder een literatuur search heeft uitgevoerd in de database van Pubmed/NCBI. Het dossier bevat geen details van het literatuuronderzoek. Het Zorginstituut heeft op 16 januari 2020 een oriënterende literatuursearch gedaan in Medline (via PubMed).<sup>6</sup> Er werd één publicatie van Modrzyński' (2011) gevonden.<sup>7</sup> Waarschijnlijk is dit hetzelfde 'report' waar verweerder naar verwijst. In deze studie werd bij drie patiënten met ENS hyaluronzuur submucosaal geïnjecteerd in de onderste neusschelp. Er wordt een tijdelijke verbetering van de symptomen gerapporteerd zonder complicaties. De auteur stelt dat deze behandeling een optie is voor de behandeling van minder ernstige vormen van ENS.

Op basis van deze niet vergelijkende studie van zeer beperkte omvang kan niet worden geconcludeerd dat de effectiviteit van hyaluronzuurinjecties bij ENS voldoende is aangetoond.

#### Conclusie

De behandeling met hyaluronzuurinjecties bij ENS voldoet niet aan de stand van de wetenschap en praktijk en komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

#### DBC zorgproductcodes

De adviestaak van het Zorginstituut beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Op verzoek van de SKGZ merkt het Zorginstituut het volgende op met betrekking tot de aard van de vergoeding.

Verweerder heeft de diagnostiek van behandeling I vergoed op basis van DCB zorgproductcode 15A886 met omschrijving 'septumafwijkingen ambulantlye/middel/ademhalingsstelsel bovenste luchtwegen' uit billijkheid/toegeeflijkheid (brief d.d. 5 december 2019). Het Zorginstituut

<sup>5</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv

<sup>6</sup> Zoektermen: (empty[All Fields] AND ("nose"[MeSH Terms] OR "nose"[All Fields]) AND ("syndrome"[MeSH Terms] OR "syndrome"[All Fields])) AND (("hyaluronic acid"[MeSH Terms] OR ("hyaluronic"[All Fields] AND "acid"[All Fields]) OR "hyaluronic acid"[All Fields]) AND ("injections"[MeSH Terms] OR "injections"[All Fields]))

<sup>7</sup> Modrzyński M. Hyaluronic acid gel in the treatment of empty nose syndrome. Am J Rhinol Allergy. 2011 Mar-Apr;25(2):103-6.

merkt hierbij op dat de diagnostiek van behandeling I niet voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering omdat behandeling I niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. De toegepaste DBC zorgproduct code is passend.

Behandeling II is door de medisch adviseur geïdentificeerd als een septumcorrectie en als zodanig vergoed. Voor de berekening van de hoogte van de vergoeding van behandeling II heeft verweerder de DBC zorgproductcode 15A884 met omschrijving 'Septumafwijkingen|Septumcorrectie|Ademh bov luchtw overig. Herstel neustussenschot bij een afwijking aan het neustussenschot' gebruikt. Dit is een passende DBC zorgproduct code.

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

**Datum**  
19 maart 2020

**Onze referentie**  
2020013972

### **Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut voor zover het geschil zit op vergoeding van hyaluronzuurinjecties tot afwijzing van het verzoek. Verder merkt het Zorginstituut op dat de door verweerder toegepaste DBC zorgproductcodes passend lijken.

### **Definitief advies**

#### **Aanvullende informatie**

Het Zorginstituut heeft in het voorlopig advies geen uitspraak gedaan over de stand van de wetenschap en praktijk van behandeling II. Het Zorginstituut heeft voor behandeling II alleen beoordeeld of verweerder de juiste DBC zorgproductcode heeft toegepast. De SKGZ stelt dat het geschil groter is en verzoekt het Zorginstituut te beoordelen of behandeling II voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Volgens de SKGZ bestonden de behandelingen uit:

- 1 herstel van het geperforeerde neustussenschot door het aanbrengen van een op maat gemaakt septal button (neusprothese), en behandeling van het Empty Nose Syndrom (ENS) door het aanbrengen van extracellulaire collageen matrix implantaten achter de neusschelpen;
- 2 het afvlijen van het linkerneusseptum, herstel van het geperforeerde neustussenschot door het aanbrengen van een op maat gemaakt septal button (neusprothese), en behandeling van het ENS door het aanbrengen van extracellulaire collageen matrix implantaten achter de neusschelpen.

De beoordeling is volgens de SKGZ relevant omdat verzoekster aanspraak maakt op een hogere vergoeding voor deze operaties.

#### **Medische beoordeling**

Het heeft Zorginstituut het verslag van de hoorzitting en de aanvullende informatie voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het repareren van een geperforeerd septum (neustussenschot), al dan niet met een button, is een gebruikelijke behandeling (ook in Nederland) als conservatieve maatregelen niet werken. Het plaatsen van een prothese button wordt overigens ook wel als conservatieve behandeling beschouwd. Verweerder voert ook niet aan dat de behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

De vraag of de behandeling voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk is daarom volgens het Zorginstituut niet aan de orde.

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

Voor de volledigheid heeft het Zorginstituut d.d. 13 maart 2020 een literatuursearch uitgevoerd in Medline (PubMed).<sup>8</sup> De gevonden wetenschappelijke publicaties bevestigen de opvatting dat het repareren van een geperforeerd septum (neustussenschot), al dan niet met een button, een gebruikelijke behandeling is als conservatieve maatregelen niet werken.<sup>9</sup> Geconcludeerd kan worden dat behandeling II voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk.

**Datum**  
19 maart 2020  
**Onze referentie**  
2020013972

Deze conclusie leidt echter niet tot een hogere vergoeding. Zoals in het voorlopig advies is aangegeven heeft verweerder de juiste DBC zorgproductcode toegepast en er is ook geen sprake van een andere zorgvraag op grond waarvan een hogere vergoeding mogelijk is.

#### **Stellingen van verzoekster**

Met betrekking tot de stellingen van verzoekster merkt het Zorginstituut op verzoek van de SKGZ het volgende op.

1. *Volgens verzoekster is de door Zilveren Kruis gehanteerde zorgproductcode 15A884 niet passend. Deze zorgproductcode ziet op een septumcorrectie, terwijl bij haar tevens implantaten achter de neusschelpen zijn aangebracht.*

Zoals ook is aangegeven in het voorlopig advies is de adviestaak van het Zorginstituut beperkt tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het beoordelen van DBC zorgproductcodes valt daar niet onder. Op verzoek van de SKGZ merkt het Zorginstituut het volgende op over de aard van de vergoeding. Het Zorginstituut acht de toegepaste DBC zorgproductcode passend. Voor zover het Zorginstituut kan nagaan bestaat er geen specifieke zorgactiviteit voor het aanbrengen van implantaten achter de neusschelpen op grond waarvan een hogere vergoeding mogelijk is.

2. *Naar de mening van verzoekster is het criterium de stand van de wetenschap en praktijk niet op de onderhavige zorg van toepassing als zou blijken dat aan dit criterium niet wordt voldaan. In die situatie is bepalend of de zorg in het betrokken vakgebied geldt als verantwoorde en adequate zorg, zoals bedoeld in artikel, 2.1, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv).*

Blijkens de Nota van toelichting bij het Bzv slaat de norm 'verantwoorde en adequate zorg en diensten' op zorgvormen die minder of geen wetenschappelijke status hebben of behoeven. Uit deze toelichting en ook uit de zinsnede 'bij ontbreken van een zodanige maatstaf' in artikel 2.1 Bzv volgt dat de norm 'verantwoorde en adequate zorg en diensten' alleen geldt als de andere norm ('de stand van de wetenschap en praktijk') niet van toepassing is. Het is dus niet zo dat de norm 'verantwoorde en adequate zorg en diensten' in beeld komt,

<sup>8</sup> Met de zoektermen: (nasoseptal[All Fields] AND perforation[All Fields]) AND (("wound healing"[MeSH Terms] OR ("wound"[All Fields] AND "healing"[All Fields]) OR "wound healing"[All Fields] OR "repair"[All Fields]) OR button[All Fields]).

<sup>9</sup> Pereira C, Santamaría A, Langdon C, et al.. Nasoseptal Perforation: from Etiology to Treatment. Curr Allergy Asthma Rep. 2018;18(1):5. Taylor RJ, Sherris DA. Prosthetics for nasal perforations: a systematic review and meta-analysis. Otolaryngol Head Neck Surg. 2015;152(5):803-10.

indien bij een concrete beoordeling niet voldaan is aan de norm 'de stand van de wetenschap en praktijk', bijvoorbeeld vanwege zeer lage kwaliteit van het bewijs voor effectiviteit.

De norm 'de stand van de wetenschap en praktijk' is niet van toepassing, als (medisch) wetenschappelijke bewijsvoering geen enkele rol speelt respectievelijk kan spelen bij de vraag of de zorg/dienst in staat is te doen wat deze beoogt te doen. Dit is niet het geval bij de beoordeling van de behandelingen van verzoekster. Wetenschappelijke bewijsvoering speelt wel degelijk een rol bij de vraag of de behandelingen in geschil in staat zijn te doen wat deze beogen te doen. Voorbeelden van zorgvormen/diensten waarbij (medisch) wetenschappelijke bewijsvoering geen rol speelt zijn zittend ziekenvervoer en welzijnsgerelateerde hulpmiddelen.

Verzoekster voert verder in haar brief aan dat uit het criterium 'stand van de wetenschap en praktijk' volgt dat ook naar de 'praktijk' gekeken moet worden bij de beoordeling. 'Praktijk' is echter niet: 'dat wat individuele professionals (gewoonlijk) feitelijk aan zorg leveren'. Evenmin gaat het bij 'praktijk' om de mening van individuele behandelaars (en individuele patiënten) over de waarde van de interventie. Wat eventueel meegenomen wordt in de afweging is dat wat de beroepsgroep als geheel maatgevend vindt respectievelijk als juiste behandelwijze beschouwt.

Voor de beoordeling van de stand van de wetenschap en praktijk van de hyaluronzuur injecties (behandeling I) heeft het Zorginstituut na een literatuur search een wetenschappelijke publicatie gevonden. Het betreft een niet vergelijkende studie van zeer beperkte omvang. Bewijs van zeer lage kwaliteit op cruciale of belangrijke uitkomstmaten betekent dat de geloofwaardigheid van de gevonden resultaten – of die nu positief of negatief zijn – uiterst gering is. Dit vormt een belemmering om te concluderen of de interventie nu wel of niet effectief is. Dit gebrek aan bewijs van voldoende kwaliteit is in beginsel van doorslaggevende betekenis en zal leiden tot een negatief standpunt. Een positieve waardering van de interventie bij professionals of patiënten – mocht daar sprake van zijn – zal in de regel de grote onzekerheid over de gevonden effecten niet kunnen compenseren.

Stelling 3 en 4 zien op de beoordeling van de stand van de wetenschap en praktijk van behandeling II. In dit advies wordt geconcludeerd dat behandeling II voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk, zodat een reactie op deze stellingen niet meer nodig is.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
19 maart 2020

**Onze referentie**  
2020013972

**Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande wijzigt het voorlopig advies niet. Het Zorginstituut heeft aanvullend beoordeeld dat behandeling II voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Het Zorginstituut adviseert voor zover het geschil zit op vergoeding van hyaluronzuurinjecties tot afwijzing van het verzoek. Verder merkt het Zorginstituut op dat de door verweerder toegepaste DBC zorgproductcodes passend lijken.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Datum**  
19 maart 2020

**Onze referentie**  
2020013972

*Hoofd afdeling Zorg*



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

2020003295

Datum 21 januari 2020  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 december 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van behandelingen van de neus ondergaan bij verschillende zorgaanbieders in Duitsland.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 30 (2018) en 31 (2019) van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor behandelingen in Duitsland vanwege het Empty Nose Syndrome (ENS). Het betreft:

- herstellen van de neusschelp en het neusslijmvlies met hyaluronzuur<sup>1</sup> en bloedplasma (regeneratiebehandeling)<sup>2</sup> bij Acqua Klinik Kopfzentrum Leipzig (I), en

<sup>1</sup> "injection of activated hyaluronic acid in nasal mucosa for airway modelling"

<sup>2</sup> "activation of local stem cells with anti-apoptose factors; cell commitment with blood-harvested factors"

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

**Zaaknummer**  
2019064791

**Onze referentie**  
2020003295

**Uw referentie**  
G47 201900842

**Uw brief van**  
23 december 2019

- plaatsing septal button en vervolgooperatie in verband met complicaties bij KNO-arts Bodlaj in Lichtenfels (II).

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

Na eerdere operaties vanwege neusschotperforatie en verkleining van haar neusschelpen heeft verzoekster klachten passend bij ENS. Behandelend KNO-arts in Nederland stelt voor de bestaande neusschotperforatie te sluiten en daarna zo nodig de concha inf. (onderste neusschelp) te repareren. Omdat artsen in Nederland haar niet (snel) kunnen helpen is verzoekster voor behandeling naar Duitsland gegaan.

**Datum**  
21 januari 2020

**Onze referentie**  
2020003295

In het Kopfzentrum Acqua Klinik werd in augustus 2018 diagnostisch onderzoek gedaan en werden behandelingen REF B<sup>3</sup> en met hyaluron-fillers uitgevoerd.

Behandelend KNO arts in Duitsland heeft d.d. 26 november 2018 verklaard dat hij op 15 november 2018 en 10 januari 2019(?) injecties met hyaluronzuur in de onderste neusschelpen heeft toegediend. Verder werd het plaatsen van een septal button aangeraden. Op 5 februari 2019 is een door deze KNO arts een collageenmatrix geïmplantieerd in de laterale neuswand en een septal button geplaatst om de septumperforatie te sluiten. Het lijkt er op dat voor het plaatsen van de septal button een tweede operatie nodig was.

Verweerder heeft de aanvragen tot vergoeding deels afgewezen. Verweerder vergoedt voor behandeling I alleen de diagnostiek op basis van DCB zorgproductcode 15A886 met omschrijving 'septumafwijkingen ambulans/middel/ademhalingsstelsel bovenste luchtwegen'. Behandeling II vergoedt verweerder op basis van DBC zorgproductcode 15A884 met omschrijving 'Septumafwijkingen|Septumcorrectie|Ademh bov luchtw overig. Herstel neustussenschot bij een afwijking aan het neustussenschot'. De aanvraag tot vergoeding van de hyaluronzuurinjecties wordt afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de behandeling niet conform de stand van de wetenschap en praktijk is.

### **Juridisch kader**

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.<sup>4</sup> Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.<sup>5</sup>

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

<sup>3</sup> "activation of local stem cells with anti-apoptose factors; cell commitment with blood-harvested factors"

<sup>4</sup> Art. 2.1 lid 2 Bzv

<sup>5</sup> Art. 2.1 lid 3 Bzv

## Geschil

Uit de beschikbare informatie in het dossier blijkt dat het geschil ziet op de vraag of de behandeling met hyaluronzuurinjecties voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk (behandeling I). Daarnaast is de vraag of de door verweerder toegepaste DCC zorgproductcodes passend zijn (diagnostiek behandeling I en behandeling II).

Zorginstituut Nederland  
Zorg I

**Datum**  
21 januari 2020

**Onze referentie**  
2020003295

## Stand van de wetenschap en praktijk hyaluronzuurinjecties

Uit het dossier is op te maken dat verweerder een literatuur search heeft uitgevoerd in de database van Pubmed/NCBI. Het dossier bevat geen details van het literatuuronderzoek. Het Zorginstituut heeft op 16 januari 2020 een oriënterende literatuursearch gedaan in Medline (via PubMed).<sup>6</sup> Er werd één publicatie van Modrzyński' (2011) gevonden.<sup>7</sup> Waarschijnlijk is dit hetzelfde 'report' waar verweerder naar verwijst. In deze studie werd bij drie patiënten met ENS hyaluronzuur submucosaal geïnjecteerd in de onderste neusschelp. Er wordt een tijdelijke verbetering van de symptomen gerapporteerd zonder complicaties. De auteur stelt dat deze behandeling een optie is voor de behandeling van minder ernstige vormen van ENS.

Op basis van deze niet vergelijkende studie van zeer beperkte omvang kan niet worden geconcludeerd dat de effectiviteit van hyaluronzuurinjecties bij ENS voldoende is aangetoond.

## Conclusie

De behandeling met hyaluronzuurinjecties bij ENS voldoet niet aan de stand van de wetenschap en praktijk en komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

## DBC zorgproductcodes

De adviestaak van het Zorginstituut beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Op verzoek van de SKGZ merkt het Zorginstituut het volgende op met betrekking tot de aard van de vergoeding.

Verweerder heeft de diagnostiek van behandeling I vergoed op basis van DCB zorgproductcode 15A886 met omschrijving 'septumafwijkingen ambulantly/middel/ademhalingsstelsel bovenste luchtwegen' uit billijkheid/toegeeflijkheid (brief d.d. 5 december 2019). Het Zorginstituut merkt hierbij op dat de diagnostiek van behandeling I niet voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering omdat behandeling I niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. De toegepaste DBC zorgproduct code is passend.

Behandeling II is door de medisch adviseur geduid als een septumcorrectie en als zodanig vergoed. Voor de berekening van de hoogte van de vergoeding van behandeling II heeft verweerder de DBC zorgproductcode 15A884 met omschrijving 'Septumafwijkingen|Septumcorrectie|Ademh bov luchtw overig.

<sup>6</sup> Zoektermen: (empty[All Fields] AND ("nose"[MeSH Terms] OR "nose"[All Fields]) AND ("syndrome"[MeSH Terms] OR "syndrome"[All Fields])) AND (("hyaluronic acid"[MeSH Terms] OR "hyaluronic"[All Fields] AND "acid"[All Fields]) OR "hyaluronic acid"[All Fields]) AND ("injections"[MeSH Terms] OR "injections"[All Fields]))

<sup>7</sup> Modrzyński M. Hyaluronic acid gel in the treatment of empty nose syndrome. Am J Rhinol Allergy. 2011 Mar-Apr;25(2):103-6.

Herstel neustussenschot bij een afwijking aan het neustussenschot' gebruikt.  
Dit is een passende DBC zorgproduct code.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

**Het advies**

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut voor zover het geschil zit op vergoeding van hyaluronzuurinjecties tot afwijzing van het verzoek. Verder merkt het Zorginstituut op dat de door verweerder toegepaste DBC zorgproductcodes passend lijken.

**Datum**  
21 januari 2020

**Onze referentie**  
2020003295

Hoogachtend,

*(handwritten mark)*

*Hoofd afdeling Zorg*