

201402767

40 JULI 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015088102

Datum 17 juli 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015073850

Onze referentie
2015088102

Uw referentie
G47 201402767

Uw brief van
18 juni 2015

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 18 juni 2015 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van twee hoortoestellen. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 33 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Besluit zorgverzekering (Bzv), de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement hulpmiddelen behorend bij de zorgverzekering.
- Een hoortoestel is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.10, eerste lid, onderdeel a van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in de hoorfunctie.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
17 juli 2015

Onze referentie
2015088102

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoeker werd door de audicien doorverwezen naar de KNO-arts in verband met controle vanwege asymmetrie tussen beide oren en omdat, volgens de informatie van de audicien, het contract tussen de audicien en verweerder stelt dat een recept van de KNO-arts nodig is bij de eerste keer aanschaf van hoortoestellen.

Verzoeker is 90 jaar en door zijn mobiliteitsbeperkingen niet (meer) in staat en willens om een KNO-consult te ondergaan.

De huisarts geeft in zijn brief van 15 april 2015 aan dat er bij verzekerde geen aanwijzingen zijn voor pathologie, anders dan ouderdomslechthorendheid. Volgens de brief van de zorgaanbieder van 18 september 2014 heeft verzoeker, op basis van de informatie uit de afgenomen hoortest en de door verzoeker ingevulde Amsterdamse Vragenlijst, categorie 3 hoortoestellen aangemeten gekregen.

Uit de brief van de dochter van verzoeker van 8 mei 2015 kan opgemaakt worden dat de aangemeten hoortoestellen voor verzoeker functioneel en adequaat zijn.

Uit de informatie van de huisarts, aangevuld met de informatie van de zorgaanbieder en de dochter van verzoeker, blijkt dat een verwijzing naar de KNO-arts op medische gronden niet per se noodzakelijk is en is te verwachten dat een verwijzing naar de KNO-arts vanuit zorginhoudelijk oogpunt, namelijk voor het bepalen van het type hoortoestel, geen toegevoegde waarde zal hebben.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van twee hoortoestellen.

Het geschil heeft betrekking op de wijze van declareren en de wijziging in categorie (van 3 naar 6) van hetzelfde hoortoestel met als gevolg dat er slechts een minimale vergoeding uit coulance wordt verstrekt door verweerder. De reden waarom hetzelfde hoortoestel is gewijzigd van categorie is omdat een consultatie van de KNO-arts ontbreekt.

Gelet op het advies van de medisch adviseur is het Zorginstituut van oordeel dat een consultatie van de KNO-arts in geval van verzoeker vanuit zorginhoudelijk oogpunt geen toegevoegde waarde zal hebben voor het bepalen van het type hoortoestel, namelijk categorie 3.

Verder merkt het Zorginstituut nog op dat niet in de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering noch in het bijhorend Reglement Hulpmiddelen staat dat er sprake moet zijn van een consultatie van een KNO-arts.

Krachtens artikel 114, derde lid, j° artikel 11 van de Zvw adviseert het Zorginstituut over geschillen die betrekking hebben op de vraag of het hulpmiddel een verzekerde prestatie is of dat verzoeker hiervoor is geïndiceerd.

Voor zover het geschil nog betrekking heeft op de wijze van informeren van verzoeker of op het contract tussen verweerder en de audicien dat een recept van de KNO-arts is vereist bij de eerste keer aanschaf van hoortoestellen en de daarmee samenhangende declaratiewijze, is het Zorginstituut niet bevoegd een advies te geven.

Advies van Zorginstituut Nederland

Op grond van het vorenstaande heeft verzoeker een indicatie voor twee hoortoestellen categorie 3.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
17 juli 2015

Onze referentie
2015088102