

08 MEI 2013

Postbus 320  
1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
11 januari 2013

Uw kenmerk  
G47 2012.02261/10/G

Datum  
7 mei 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013013147, versie 2

Behandeld door  
mw. mr.

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2013005654

Onderwerp  
**Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 januari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van elf kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 4 februari 2013 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 20 februari 2013 en de na de hoorzitting ontvangen correspondentie (hierna: bijlage) aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken en foto's bestudeerd en deelt het volgende mee.

#### *Voorlopig advies*

Omdat het dossier, naast de foto's, slechts zeer summiere informatie bevatte van de aanvragende tandarts, werd nader onderzoek geadviseerd naar de hoeveelheid verloren tandmateriaal, de snelheid van het slijtageproces, de etiologie en de prognose.

*Definitief advies*

Op grond van de foto's ontstond de indruk van ernstige glazuuraantasting van niet-carieuze aard. Foto's geven echter slechts beperkte informatie. Zo is alleen het front te zien, en dan nog niet tastbaar in drie dimensies.

Verzoeker is inmiddels onderzocht door twee adviserend tandartsen van verweerder. Uit de bijlage bij het verslag van de hoorzitting blijkt dat de adviserend tandartsen gemotiveerd hebben aangegeven dat in casu geen sprake is van ernstig tandweefselverlies van niet-carieuze aard en daardoor geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is.

**Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B.12 van de CZ Zorg-op-maat polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de mondzorg bestaat uit mondzorg in bijzondere gevallen en dat deze mondzorg noodzakelijk is omdat:

- de verzekerde een ernstige ontwikkelingsstoornis, groei-stoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft;
- de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft;
- de verzekerde een medische behandeling krijgt die zonder tandheelkundige zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat heeft.

Hierbij geldt dat het gebit van de verzekerde zonder die mondzorg de normale functie niet kan houden of krijgen, die het zonder de aandoening zou hebben gehad.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de tandheelkundig adviseur heeft aangegeven dat geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is, komt verzoeker niet in aanmerking voor vergoeding van elf kronen.

**Definitief advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend, , .

05 FEB 2013 **CVZ**Eekholt 4  
1112 XH DiemenPostbus 320  
1110 AH Diemen(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
11 januari 2013

Uw kenmerk  
G47 2012.02261/10/G

Datum  
4 februari 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013013147

Behandeld door  
mw. mr.

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2013005654

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 januari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van elf kronen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken en foto's bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het betreft een aanvraag voor elf kronen in het kader van de bijzondere tandheelkunde. De aanvragende tandarts stelt dat door omstandigheden zeer sterke erosie c.q. attritie is opgetreden bij een fors aantal elementen. Andere, reeds eerder gekroonde elementen steken daar nog fier bovenuit, zo geeft hij aan.

Er kan een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp zijn bij een omvangrijke glazuuraantasting van niet-carieuze aard, tenzij de tandboog ernstig is gemutileerd. Namens verweerder heeft de adviserend tandarts de meegezonden mondfoto's en röntgenfoto's bekeken, en stelde vast dat cariës een rol speelt bij het verlies van tandweefsel, zodat geen sprake is van een omvangrijke glazuuraantasting van niet-carieuze aard.

Het dossier bevat, naast de foto's, slechts zeer summiere informatie van de aanvragende tandarts. Uit de foto's blijkt dat wel degelijk sprake is van ernstige glazuur- en dentineaantasting van niet-carieuze aard.

Nader onderzoek naar de hoeveelheid verloren tandmateriaal, de snelheid van het slijtageproces, de etiologie en de prognose is gewenst. Vervolgens kan worden vastgesteld of in casu een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is en, in het positieve geval, wat een doelmatig behandelingsplan omvat, rekening houdend met het maatmanbeginsel.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het College van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B.12 van de CZ Zorg-op-maat polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de mondzorg bestaat uit mondzorg in bijzondere gevallen en dat deze mondzorg noodzakelijk is omdat:

- de verzekerde een ernstige ontwikkelingsstoornis, groei-stoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft;
- de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft;
- de verzekerde een medische behandeling krijgt die zonder tandheelkundige zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat heeft.

Hierbij geldt dat het gebit van de verzekerde zonder die mondzorg de normale functie niet kan houden of krijgen, die het zonder de aandoening zou hebben gehad. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de tandheelkundig adviseur heeft aangegeven dat nader onderzoek naar de hoeveelheid verloren tandmateriaal, de snelheid van het slijtageproces, de etiologie en de prognose gewenst is, kan het College niet beoordelen of in casu een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is.

#### **Advies van het College**

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoochachtend,