

2014-01502

24 SEP. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014122242

Datum 22 september 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014108703

Onze referentie
2014122242

Uw referentie
G47 201401502

Uw brief van
22 augustus 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 22 augustus 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Op 28 augustus 2014 hebt u een afschrift van een nagekomen stuk gestuurd met het verzoek deze te betrekken in het door Zorginstituut Nederland uit te brengen advies.

Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een gecombineerde chirurgisch-orthodontische behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het gaat hier om een gecombineerde chirurgisch-orthodontische behandeling. Over dit type behandelingen heeft het toenmalige College voor zorgverzekeringen op 23 februari 2009 een standpunt bepaald. Het probleem is dat de osteotomie valt onder de hulp door de kaakchirurg, waarop verzekerden die daarop redelijkerwijs zijn aangewezen, aanspraak hebben. Maar de orthodontie valt onder de tandheelkundige hulp die voor eigen rekening en verantwoording komt. Orthodontie kan alleen onder de Zorgverzekeringswet vallen bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Krachtens artikel 2.7 lid 3 juncto lid 1 aanhef en sub a van het Besluit zorgverzekering moet het dan gaan om een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is. Om houvast te geven aan de interpretatie van dergelijke aanvragen in de praktijk heeft het College Adviserend Tandartsen een indicatieve lijst opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband moet worden gedacht. Deze lijst is geaccordeerd door de toenmalige Ziekenfondsraad. In deze lijst staat onder 'seriously handicapping malocclusions' onder meer 'distorelatie (klasse II) met een overjet van meer dan 13 mm' en 'zeer diepe beet met gingivaal of palatinaal trauma met aantoonbare schade aan het parodontium'. In de aanvraag meldt de orthodontist een sagittale overbeet van 9 mm en een traumatische palatumbeet. De adviserend tandarts van de zorgverzekeraar onderzoekt verzoeker op het spreekuur. Het rapport van de adviserend tandarts ontbreekt in het dossier, maar uit de correspondentie maak ik op dat op het moment van het spreekuurbezoek verzoeker reeds vaste orthodontische apparatuur in de mond had. Verzoeker was zonder verkregen toestemming reeds begonnen met de behandeling. Tijdens het spreekuur stelde de adviserend tandarts een sagittale overbeet van 9 mm vast, maar geen traumatische palatumbeet. Hieruit blijkt dat er geen indicatie was voor de orthodontische behandeling.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
22 september 2014

Onze referentie
2014122242

Omdat ten tijde van het onderzoek door de adviserend tandarts de orthodontische behandeling reeds begonnen was verdient het wel aanbeveling om op de beginmodellen nog na te gaan of er bij aanvang wel of geen ernstige traumatische palatumbeet aanwezig was.

Vraag voor nader onderzoek

Was er bij aanvang van de orthodontische behandeling op de beginmodellen wel of geen ernstige traumatische palatumbeet aanwezig?

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op de (gecombineerde chirurgisch-)orthodontische behandeling.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van oordeel dat niet vaststaat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 29.2 van de Promovendum Basisverzekering is de aanspraak op tandheelkundige en orthodontische zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur wordt aanbevolen om op de beginmodellen nog na te gaan of er bij aanvang van de orthodontische behandeling wel of geen ernstige traumatische palatumbet aanwezig was.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
22 september 2014

Onze referentie
2014122242