

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C en E beide te D
Zaak : Hulpmiddelen, hoortoestel, tinnitusmaskeerder
Zaaknummer : 2010.01726
Zittingsdatum : 22 juni 2011

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C en

2) E beide te D

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Naturapolis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Plus PZP en Tandarts PZP afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). De aanvullende ziektekostenverzekering biedt geen dekking voor het gevraagde en blijft daarom verder onbesproken.

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op twee hoortoestellen die tevens dienen als tinnitusmaskeerder (hierna: de aanspraak). Bij brief van 7 juni 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de daaraan verbonden kosten gedeeltelijk worden vergoed, namelijk tot een bedrag van maximaal € 993,--.
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 29 juli 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 15 januari 2011 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit ver-

zoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 1 april 2011 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 5 april 2011 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 12 april 2011 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 5 april 2011 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 3 mei 2011 heeft het CVZ (zaaknummer 2011039687) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat de Widex Passion 440 volgens de informatie van de fabrikant een hoortoestel is. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 22 juni 2011 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 28 juni 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar de ter zitting gevraagde informatie overgelegd. Deze brief is op 29 juni 2011 naar verzoeker gezonden met de mogelijkheid hierop te reageren. Verzoeker heeft hierop bij brief van 4 juli 2011 gereageerd. Deze brief en de bijbehorende stukken zijn op 7 juli 2011 naar de ziektekostenverzekeraar gestuurd met de mogelijkheid hierop te reageren, hetgeen de ziektekostenverzekeraar verder niet meer heeft gedaan.
- 3.11. Bij brief van 18 juli 2011 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag en de tijdens en na de zitting overgelegde aanvullende informatie aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopig advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 28 juli 2011 de commissie medegedeeld dat deze stukken geen aanleiding vormen tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopig advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Op 26 april 2010 heeft de leverancier namens verzoeker een aanvraag ingediend bij de ziektekostenverzekeraar voor vergoeding van twee hoortoestellen/ruismaskeerders. Gebleken is dat de Siemens Life 700 niet het gewenste resultaat heeft bij verzoeker, maar de Widex Passion 440 (een hoortoestel) wel. De leverancier verzoekt de ziektekostenverzekeraar de hogere vergoeding voor ruismaskeerders te hanteren.
- 4.2. De ziektekostenverzekeraar heeft op 7 juni 2010 een machtiging afgegeven voor twee hoortoestellen. De maximum vergoeding bedraagt in totaal € 993,--. Vervolgens zijn beide toestellen op 18 juni 2010 voor verzoeker aangeschaft. De totale kosten bedragen € 4.130,--.
- 4.3. Verzoeker stelt dat de Widex Passion 440 zowel een hoortoestel als een ruismaskeerder is. Een goed aangepast hoortoestel kan tinnitus vaak verminderen bij men-

sen die een gehoorverlies hebben. Voor KNO-artsen is het een bekend gegeven dat veel tinnituspatiënten de noodzakelijke afleiding vinden in het luisteren naar muziek en dat dit ontspannend werkt. De Widex Passion 440 heeft het Zen-klankprogramma. De klanken van dit programma doorbreken de stilte en kunnen zo helpen de aandacht af te leiden van de tinnitus. Met de Widex Passion 440 is het dus mogelijk om de tinnitus en het gehoorverlies tegelijk te behandelen.

- 4.4. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat de indicatie tinnitus is en dat daarom een tinnitusmaskeerder is aangevraagd. De ziektekostenverzekeraar stelt echter dat het gehoorverlies een hoortoestel betreft. Verzoeker heeft na een auto-ongeluk last gekregen van tinnitus. Pas later bleek dat tevens sprake was van gehoorschade. De aangevraagde Widex is net als de Siemens, die door de ziektekostenverzekeraar als tinnitusmaskeerder wordt vergoed, een hoortoestel met ruisonderdrukking. Verzoeker gebruikt de Widex nu twee jaar en heeft er goede ervaringen mee.
- 4.5. Bij brief van 4 juli 2011 heeft verzoeker gereageerd op de brief van de ziektekostenverzekeraar van 28 juni 2011. Verzoeker voert ter aanvulling aan dat de Siemens bij de leverancier wel staat vermeld bij de vergoedingsregels voor tinnitusmaskeerders, maar de door de ziektekostenverzekeraar genoemde Beltone TBR niet. Verzoeker benadrukt dat hij tinnituspatiënt is en dat het gehoorverlies een bijkomstig probleem is. Het gehoorverlies wordt veroorzaakt door het ondragelijke, alles overeenstemmende oorsuizen en niet andersom. Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn stellingen nadere stukken overgelegd.
- 4.6. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
 - 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat de gevraagde Widex Passion feitelijk een hoortoestel is. Een hoortoestel en een ruismaskeerder hebben verschillende kernfuncties, te weten het versterken van geluid dan wel het afstemmen van een maskerend geluid waardoor de tinnitus als minder storend wordt ervaren. Daarom moet de hoogte van de vergoeding worden gebaseerd op de voorwaarden zoals deze gelden voor hoortoestellen. Dat het hulpmiddel (ook) een positief effect heeft op het tinnitusprobleem van verzoeker is hierbij niet van belang.
 - 5.2. Het doel van het Zen-klankprogramma van de Widex Passion is volgens de site van de fabrikant “om u met behulp van willekeurige, op klokkenspel gelijkende, klanken te ontspannen als u bijvoorbeeld moe bent van het ingespannen luisteren.” Dit is niet de kenmerkende functie van een ruismaskeerder. Dat verzoeker gediagnosticeerd is voor tinnitus en hij ten aanzien van deze klachten in de praktijk baat heeft bij het gebruik van dit hoortoestel, maakt dit niet anders.
 - 5.3. De kosten van de twee hoortoestellen zijn deels aan verzoeker vergoed. Voor beide hoortoestellen komt een bedrag van € 496,50 voor vergoeding in aanmerking. Op deze vergoeding is het op dat moment nog openstaande eigen risico in mindering gebracht. Daarom is voor het eerste hoortoestel een bedrag van € 349,19 vergoed en voor het tweede € 496,50.

- 5.4. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar ter aanvulling aangevoerd dat de Widex een hoortoestel is en dat verzoeker een indicatie heeft voor dit hulpmiddel. Daarom is de bijbehorende vergoeding verleend. Ook volgens de fabrikant van de Widex is het hulpmiddel een hoortoestel. Desgevraagd zegt de ziektekostenverzekeraar toe te zullen nagaan welke tinnitusmaskeerder door hem wordt vergoed.
- 5.5. Bij brief van 28 juni 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie medegedeeld dat de Siemens Life 700 evenmin als tinnitusmaskeerder wordt vergoed. Een tinnitusmaskeerder wordt enkel vergoed indien het hulpmiddel zuiver werkt als tinnitusmaskeerder. Dit betekent dat het apparaat alleen een zender voor geluiden heeft, en geen ontvanger voor geluiden. Er is één tinnitusmaskeerder in de handel, zonder ontvanger, die door de ziektekostenverzekeraar wordt vergoed, te weten de Beltone TBR.
- 5.6. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. In geschil is of verzoeker ter zake van de Widex Passion 440 aanspraak heeft op de vergoeding zoals deze geldt voor tinnitusmaskeerders, ten laste van de zorgverzekering.
8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving
- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 19 e.v. van de zorgverzekering.
Artikel 38 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat. Dit artikel luidt, voor zover hier van belang:
- “Onder hulpmiddelenzorg verstaan wij het recht op aanschaf, bruikleen, vervanging, aanpassing of reparatie van functionerende hulpmiddelen.
(...)”*
- 38.2. Reglement Hulpmiddelen*
Wij hebben de hulpmiddelen waar u volgens de zorgverzekering recht op hebt, opgenomen in ons Reglement Hulpmiddelen. Ook staan in dit Reglement:
- de nadere voorwaarden waar aan moet zijn voldaan om recht te hebben op de hulpmiddelenzorg;
- de eisen die wij aan het hulpmiddel stellen;
- de hoogte van de eigen bijdrage of de maximum vergoeding.
Ons Reglement Hulpmiddelen maakt deel uit van deze zorgverzekering. U kunt het Reglement bekijken op onze internetsite of bij ons opvragen.

(...)

- *Behoeftte aan het hulpmiddel*

U bent, gelet op uw behoefte en uit het oogpunt van doelmatige zorgverlening redelijkerwijs naar inhoud, aard en omvang aangewezen op het betreffende hulpmiddel. Het hulpmiddel is voor u noodzakelijk, doelmatig en niet overbodig, onnodig duur of onnodig ingewikkeld.

(...)"

- 8.3. In artikel 3.8 van het Reglement Hulpmiddelen is bepaald dat aanspraak bestaat op elektro-akoestische hoortoestellen en maskeerders. Dit artikel luidt, voor zover hier van belang:

"De zorg omvat:

a. elektro-akoestische hoortoestellen voor persoonlijk gebruik, in gewone dan wel bijzondere uitvoering, bestemd om op of aan het menselijk lichaam te worden bevestigd ter verbetering van een gestoord gehoor, alsmede gehoorlepels of gehoorslangen die het geluid via mechanische weg versterken en de verschaffing en vervanging van oorstukjes;

b. een maskeerder ter behandeling van ernstig oorsuizen alsmede verschaffing en vervanging van oorstukjes.

(...)"

- 8.4. Artikel 38 van de zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen zijn volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

- 8.5. Artikel 11, lid 1, onderdeel a Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v Rzv. De aanspraak op gehoorhulpmiddelen is nader uitgewerkt in artikel 2.14 Rzv.

- 8.6. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Tussen partijen is niet in geschil dat verzoeker, vanwege het bestaande hoorprobleem, aanspraak heeft op twee hoortoestellen. Wat partijen verdeeld houdt, is de vraag of de Widex Passion 440 (ook) is aan te merken als tinnitusmaskeerder zodat verzoeker in aanmerking komt voor een hogere vergoeding.
- 9.2. Het CVZ heeft in zijn advies van 3 mei 2011 geconcludeerd dat de Widex Passion 440 volgens informatie van de fabrikant een hoortoestel is. De commissie neemt kennis van deze conclusie over en maakt deze tot de hare. Dat gebruik van de Widex Passion 440 tevens een gunstig effect heeft op de tinnitus van verzoeker, maakt dit hoortoestel niet tot een tinnitusmaskeerder. Nu vaststaat dat de Widex Passion 440 een hoortoestel is, komt verzoeker niet in aanmerking voor een hogere vergoeding dan reeds is toegekend.

Conclusie

9.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 augustus 2011,

Voorzitter