

27 SEP. 2012
2011.02913

CVZ

College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
19 juni 2012

Uw kenmerk
G47 2011.02913/18/G

Datum
26 september 2012

Ons kenmerk
ZA/2012109559

Behandeld door ..

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012077435

Onderwerp
Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 juni 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van cilindrische contactlenzen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 19 juli 2012 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 12 september 2012 en nadere correspondentie (hierna: bijlagen) aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee, hierbij rekening houdende met het verzoek van uw commissie om aan te geven of de omstandigheid dat alleen de combinatie van bril en lenzen verzoekster in staat stelt een optimale visuele functie te behouden een indicatie is voor vergoeding.

Voorlopig advies

Toets verzekerde prestatie / Toets zorginhoudelijke voorwaarden

Contactlenzen vallen onder artikel 2.13, eerste lid, onderdeel a van de Regeling zorgverzekering: 'hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de visuele functie van het oog en van functies van aan het oog verwante structuren'. Aanspraak op lenzen bestaat indien de stoornis het gevolg is van een medische aandoening of een trauma, waarbij lenzen tot een grotere verbetering leiden in de functies gezichtsscherpte of kwaliteit van de visus dan brillenglazen.

Veel voorkomende medische indicaties bij lenzen zijn:

- een hoge refractieafwijking (> 10 dioptrie);
- grote verschillen (> 4 dioptrie) in sterkte tussen linker- en rechteroog (anisometropie);
- sterke cilindervorming (hoog astigmatisme) (>4 dioptrie);
- keratoconus en hoornvliestransplantatie.

Aanspraak bestaat dus indien sprake is van een stoornis van de visuele functie van het oog c.q. van functies van aan het oog verwante structuren. Uit de voorliggende informatie blijkt dat verzoekster vanwege eczeem niet langdurig een bril kan dragen. Problemen met de huid die het dragen van een bril bemoeilijken, vallen echter niet onder een stoornis van de visuele functie van het oog c.q. van functies van aan het oog verwante structuren en daarmee niet onder de indicatie voor lenzen op grond van de Regeling zorgverzekering.

De refractieafwijkingen zijn volgens de pro forma nota d.d. 18 november 2011 aan beide ogen S -2,50, C -1,25 en volgens een nagekomen e-mail d.d. 23 februari 2012 rechts S -2,75 en C -1,25, links S -3,0, C -1,25. Deze refractieafwijkingen zijn niet dusdanig hoog, en er is geen groot links-rechts verschil of hoog astigmatisme, dat vergoeding van lenzen op grond van de Zorgverzekeringswet is aangewezen.

Echter, uit het dossier blijkt niet of verzoekster een oogafwijking heeft waarmee voldaan wordt aan de in de Regeling zorgverzekering gestelde voorwaarde dat met de lenzen meer verbetering kan worden bereikt in de gezichtsscherpte en de kwaliteit van de visus dan met brillenglazen.

In een aanvraag voor scleralenzen d.d. 19 januari 2010 schreef de optometrist immers, dat sprake is van keratoconus, waarbij de scleralenzen een visusverbetering gaven ten opzichte van een bril, van 0,5 naar 1,0. Verzoekster zelf geeft aan dat zij buitenshuis met een bril uitsluitend bij daglicht zelfstandig kan functioneren, en dat de cilindrische daglenzen leiden tot een grote verbetering in de kwaliteit van haar visus.

In het dossier is één brief van een oogarts aanwezig (d.d. 24 juni 2010). Hieruit blijkt dat verzoekster problemen heeft met het verdragen van lenzen, en dat afwisselend dragen van de bril (mede) dient om deze problemen te verminderen. Over keratoconus c.q. hoornvliesproblemen wordt in deze brief echter niet gesproken. Volgens de pro forma nota zijn 'gewone' (cilindrische cornea-)lenzen aangevraagd. In het beginstadium van keratoconus kunnen 'gewone' lenzen aangewezen zijn. De vraag of de visus van verzoekster met de gevraagde (cilindrische cornea-)lenzen substantieel beter is dan met een bril, dient middels nader onderzoek (bijvoorbeeld het opvragen van specifieke gegevens) beantwoord te worden.

De vraag voor nader onderzoek is dus:

Geven de gevraagde cilindrische contactlenzen in vergelijking met brillenglazen een substantiële verbetering van de gezichtsscherpte en de kwaliteit van de visus?

Definitief advies

Uit de voorliggende informatie blijkt niet dat er sprake is van een dusdanige keratoconus (vervorming van de cornea) dat standaard cornealenzen niet zouden voldoen.

Ook blijkt uit de aanvullende informatie dat verzoekster weliswaar een duidelijke verbetering met de contactlenzen ervaart, maar dat het verschil in visus c.q. de objectieve / aantoonbare verbetering van de visus met behulp van cornealenzen ten opzichte van de bril, niet dusdanig groot is dat vergoeding vanuit de basisverzekering gerechtvaardigd is.

De echtgenoot van verzoekster geeft in zijn e-mail d.d. 29 augustus 2012 aan dat er in het verleden een medische indicatie is geweest voor vergoeding op grond van de basisverzekering en dat deze medische indicatie destijds niet zomaar gegeven is. In reactie hierop wordt opgemerkt dat een aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van de regelgeving zoals die op dat moment geldt. Dit betekent dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan een eerdere beslissing als de regelgeving daarna is gewijzigd. Contactlenzen komen nu alleen voor vergoeding in aanmerking als de stoornis in de visuele functie een gevolg is van een medische aandoening of een trauma, waarbij lenzen tot een grotere verbetering van de gezichtsscherpte leiden dan brillenglazen. Zoals in het voorlopige advies ook aangegeven, vallen problemen met de huid die het dragen van een bril bemoeilijken niet (meer) onder de indicaties.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B.24.1 van de Delta Lloyd Zorgverzekering Restitutie Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat hulpmiddelenzorg omvat aanschaf, bruikleen, vervanging, aanpassing of reparatie van functionerende hulpmiddelen en dat dit medische hulpmiddelen betreft die genoemd zijn in de Regeling zorgverzekering. De Regeling zorgverzekering is bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat uit de aanvullende informatie blijkt dat het verschil in visus c.q. de objectieve / aantoonbare verbetering van de visus met behulp van cornealenzen ten opzichte van de bril niet dusdanig groot is dat vergoeding vanuit de basisverzekering gerechtvaardigd is, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van de gevraagde lenzen.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

20 JULI 2012
2011.0913

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
19 juni 2012

Uw kenmerk
G47 2011.02913/18/G

Datum
19 juli 2012

Ons kenmerk
ZA/2012087663

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012077435

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 juni 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van cilindrische contactlenzen.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Toets verzekerde prestatie / Toets zorginhoudelijke voorwaarden

Contactlenzen vallen onder artikel 2.13, eerste lid, onderdeel a van de Regeling zorgverzekering: 'hulpmiddelen ter correctie van stoornissen in de visuele functie van het oog en van functies van aan het oog verwante structuren'. Aanspraak op lenzen bestaat indien de stoornis het gevolg is van een medische aandoening of een trauma, waarbij lenzen tot een grotere verbetering leiden in de functies gezichtsscherpte of kwaliteit van de visus dan brillenglazen.

Veel voorkomende medische indicaties bij lenzen zijn:

- een hoge refractieafwijking (> 10 dioptrie);
- grote verschillen (> 4 dioptrie) in sterkte tussen linker- en rechteroog (anisometropie);
- sterke cilindervorming (hoog astigmatisme) (>4 dioptrie);
- keratoconus en hoornvliestransplantatie.

Aanspraak bestaat dus indien sprake is van een stoornis van de visuele functie van het oog c.q. van functies van aan het oog verwante structuren. Uit de voorliggende informatie blijkt dat verzoekster vanwege eczeem niet langdurig een bril kan dragen. Problemen met de huid die het dragen van een bril bemoeilijken, vallen echter niet onder een stoornis van de visuele functie van het oog c.q. van functies van aan het oog verwante structuren en daarmee niet onder de indicatie voor lenzen op grond van de Regeling zorgverzekering.

De refractieafwijkingen zijn volgens de pro forma nota d.d. 18 november 2011 aan beide ogen S -2,50, C -1,25 en volgens een nagekomen e-mail d.d. 23 februari 2012 rechts S -2,75 en C -1,25, links S -3,0, C -1,25. Deze refractieafwijkingen zijn niet dusdanig hoog, en er is geen groot links-rechts verschil of hoog astigmatisme, dat vergoeding van lenzen op grond van de Zorgverzekeringswet is aangewezen.

Echter, uit het dossier blijkt niet of verzoekster een oogafwijking heeft waarmee voldaan wordt aan de in de Regeling zorgverzekering gestelde voorwaarde dat met de lenzen meer verbetering kan worden bereikt in de gezichtsscherpte en de kwaliteit van de visus dan met brillenglazen.

In een aanvraag voor scleralenzen d.d. 19 januari 2010 schreef de optometrist immers, dat sprake is van keratoconus, waarbij de scleralenzen een visusverbetering gaven ten opzichte van een bril, van 0,5 naar 1,0. Verzoekster zelf geeft aan dat zij buitenshuis met een bril uitsluitend bij daglicht zelfstandig kan functioneren, en dat de cilindrische daglenzen leiden tot een grote verbetering in de kwaliteit van haar visus.

In het dossier is één brief van een oogarts aanwezig (d.d. 24 juni 2010). Hieruit blijkt dat verzoekster problemen heeft met het verdragen van lenzen, en dat afwisselend dragen van de bril (mede) dient om deze problemen te verminderen. Over keratoconus c.q. hoornvliesproblemen wordt in deze brief echter niet gesproken. Volgens de pro forma nota zijn 'gewone' (cilindrische cornea-)lenzen aangevraagd. In het beginstadium van keratoconus kunnen 'gewone' lenzen aangewezen zijn. De vraag of de visus van verzoekster met de gevraagde (cilindrische cornea-)lenzen substantieel beter is dan met een bril, dient middels nader onderzoek (bijvoorbeeld het opvragen van specifieke gegevens) beantwoord te worden.

De vraag voor nader onderzoek is dus:

Geven de gevraagde cilindrische contactlenzen in vergelijking met brillenglazen een substantiële verbetering van de gezichtsscherpte en de kwaliteit van de visus?

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B.24.1 van de Delta Lloyd Zorgverzekering Restitutie Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat hulpmiddelenzorg omvat aanschaf, bruikleen, vervanging, aanpassing of reparatie van functionerende hulpmiddelen en dat dit medische hulpmiddelen betreft die genoemd zijn in de Regeling zorgverzekering. De Regeling zorgverzekering is bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat nader onderzoek dient te worden gedaan om te beoordelen of de gevraagde cilindrische contactlenzen in vergelijking met brillenglazen een substantiële verbetering van de gezichtsscherpte en de kwaliteit van de visus geven, kan het College nog niet beoordelen of verzoekster in aanmerking komt voor vergoeding van de gevraagde lenzen.

Advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,