

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C te D
Zaak : Premie, collectiviteit
Zaaknummer : 2009.01285
Zittingsdatum : 24 maart 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008, artt. 16, 41 e.v. Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2008)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoeker,

tegen

C te D hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker is het niet eens met de constatering van de ziektekostenverzekeraar dat over de periode juni tot en met december 2008 de premie voor de ziektekostenverzekering niet is voldaan.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering), wat een verzekering is als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekering Aanvullend Classic afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Beide verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Bij verscheidene brieven heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de premie voor de hiervoor genoemde verzekeringen over het onder 2 vermelde tijdvak niet (volledig) is voldaan.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 20 november 2008 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.5. Bij brief van 15 juli 2009 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht vast te stellen dat de premie over de periode juni tot en met december 2008 is betaald (hierna: het verzoek).
- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stuk-

ken gevoegd.

- 3.7. De ziektekostenverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 13 januari 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 19 januari 2010 aan verzoeker gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 9 februari 2010 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.9. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 24 maart 2010 in persoon gehoord.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang en onder overlegging van salarisspecificaties, dat de premie over de periode juni tot en met december 2008 is voldaan, aangezien deze is ingehouden op het loon.
- 4.2. Ter zitting is door verzoeker ter aanvulling aangevoerd dat hij tot oktober in dienst was bij zijn werkgever en tot juni 2008 loon doorbetaald heeft gekregen. In februari 2009 was hij echter al bij een andere werkgever in dienst getreden. Uit de salarisspecificaties blijkt dat beide werkgevers premie hebben ingehouden. De premiebedragen verschillen aangezien het twee collectiviteiten betreft, met verschillende kortingen. Per saldo is gedurende enkele maanden dubbel premie betaald.
- 4.3. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat over de periode januari 2008 tot en met mei 2008 de premie door verzoekers werkgever is ingehouden op het loon. Van juni tot en met december 2008 is de premie daarentegen niet ingehouden op het loon, terwijl deze ook niet door verzoeker of door een derde is betaald.
- 5.2. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar benadrukt dat over de periode januari 2008 tot en met mei 2008 door de vroegere werkgever de premie is ingehouden op het loon. Op de salarisspecificaties van de nieuwe werkgever, betreffende het tijdvak van juni tot en met december 2008, staat weliswaar "premie Zvw" vermeld, maar daarbij gaat het alleen om de inkomensafhankelijke bijdrage en niet om de premie. De collectieve premie is voor beide werkgevers gelijk.
- 5.3. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de verschuldigde premie over de periode van 1 juni tot en met 31 december 2008 is voldaan.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

- 8.2. Artikel 3 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden premie dient te worden betaald. Het artikel luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“Artikel 3 Premie

3.1 Premiegrondslag

De premiegrondslag, alsmede de premiekortingen behorend bij deze verzekeringsvoorwaarden, zijn opgenomen in de jaarlijks aan te passen premiebijlage, die onderdeel uitmaakt van deze verzekeringsvoorwaarden.

(...)

3.3 Verschuldigdheid van premie

De verzekeringnemer is premie verschuldigd. Geen premie is verschuldigd voor een verzekerde tot de eerste dag van de kalendermaand volgend op de kalendermaand waarin hij de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt.

3.4 Betaling van premie

De verzekeringnemer is verplicht de premie, alsmede de bijdragen die voortvloeien uit (buitenlandse) wettelijke regelingen of bepalingen op de bij de aanmelding overeengekomen wijze bij vooruitbetaling te voldoen. Bij premie-inning anders dan via salaris of automatische incasso kan een toeslag op de premie in rekening worden gebracht. Bij wijziging van de verzekering in de loop van een maand is [naam ziektekostenverzekeraar] gerechtigd de premie met ingang van de eerste dag van de daarop volgende maand te (her)berekenen of te restitueren.”

- 8.3. Artikel 3 van de zorgverzekering is volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. De betaling van premie is geregeld in artikel 16 Zvw.
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 8.6. Verder is in paragraaf 5.2 Zvw de inkomensafhankelijke bijdrage geregeld. De inkomensafhankelijke bijdrage voor de zorgverzekering bedraagt een percentage van het inkomen.
- 8.7. In artikel 4 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de premiebetaling geregeld. Voor zover hier van belang, luidt artikel 4 als volgt:

“4.2 Premiebetaling

De verzekeringnemer is verplicht de verschuldigde premie bij vooruitbetaling te voldoen op de op het polisblad vermelde wijze. Bij premie-inning anders dan via salaris of automatische incasso kan een toeslag op de premie in rekening worden gebracht. Onder premie wordt ook verstaan de eventuele heffingen en bijdragen die [naam ziektekostenverzekeraar] op grond van wettelijke (buitenlandse) verplichtingen aan verzekerden in rekening brengt en de toeslagen als bedoeld in deze bepaling en in artikel 4.3. Indien [naam ziektekostenverzekeraar] de premie niet of niet tijdig incasseert, is de verzekeringnemer niettemin gehouden tot tijdige premiebetaling.”

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Gelet op de onder punt 8 genoemde verzekeringsvoorwaarden en regelgeving, is voor het in punt 7.1 omschreven geschil het volgende van belang.
- 9.2. Met ingang van 2006 is iedereen van achttien jaar en ouder op grond van de Zvw en de daarop gebaseerde zorgverzekering premie verschuldigd. Deze premie bestaat uit een nominale premie die rechtstreeks, of zoals in dit geval via de werkgever, aan de ziektekostenverzekeraar wordt betaald en een percentuele inkomensafhankelijke bijdrage, die op het loon of de uitkering wordt ingehouden, dan wel bij aanslag moet worden voldaan.
- 9.3. Uit de door verzoeker overgelegde salarisspecificaties valt op te maken dat bij hem, over de periode januari tot en met mei 2008, door de vroegere werkgever zowel de nominale premie als de inkomensafhankelijke bijdrage op het salaris is ingehouden. Waar het de periode juni tot en met december 2008 betreft, blijkt uit de overgelegde specificaties dat, hoewel gesproken wordt over ‘premie Zvw’, over dit tijdvak alleen de inkomensafhankelijke bijdrage op het salaris is ingehouden en niet een nominale premie ad € 221,90 per maand.
- 9.4. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat de verschuldigde (nominale) premie door hem, als verzekeringnemer, dan wel op andere wijze door een derde ten behoeve van hem is betaald. Hieruit volgt dat verzoeker de premie over de periode van juni tot en met december 2008 (7 x € 221,90) nog dient te voldoen.
- 9.5. Het voorgaande heeft tevens gevolgen voor de door de ziektekostenverzekeraar uitgevoerde correctie. Door de ziektekostenverzekeraar is gesteld, en door verzoeker niet althans onvoldoende bestreden, dat een bedrag van € 107,97 in verband met het eigen risico is verrekend. Voorts is drie keer € 2,- vanwege acceptgiro's verrekend, en is het saldo van € 551,73 aan verzoeker uitbetaald. Een en ander is ten onrechte geschied, zodat verzoeker naast de achterstallige premie van € 1.553,30, een bedrag vanwege onterechte verrekeningen en uitkeringen, tezamen € 665,70, dient te voldoen. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat de ziektekostenverzekeraar terecht een bedrag van € 2.219,- van verzoeker vordert en doet invorderen.

Conclusie

- 9.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 7 april 2010,

Voorzitter