

2012.00438
22 AUG. 2012

CVZ

College voor zorgverzekeringen

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
17 juli 2012

Uw kenmerk
G85 2012.00438/21/G

Datum
21 augustus 2012

Ons kenmerk
ZA/2012098216

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 85 42

Zaaknummer
2012056018

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

Naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting in bovengenoemd geschil en de door u gestelde vraag in de begeleidende brief van 17 juli jl., berichten wij u hierdoor als volgt.

De tandheekkundig adviseur van het College heeft inderdaad met de juridisch adviseur en tandheekkundig adviseur van verweerder gesproken naar aanleiding van de inhoud van het voorlopig advies van het College.

Het gesprek met de tandheekkundig adviseur van verweerder spitste zich toe op een aspect van het geschil dat uit de beschikbare stukken niet duidelijk naar voren kwam, namelijk dat verweerder minstens een half jaar wilde evalueren of de verzoeker een tandarts zou zoeken en zijn gebit in gesaneerde staat zou houden. De tandheekkundig adviseur van het College is van oordeel dat verzoeker met de professionele gebitsreiniging door de mondhygiënist en de toezegging van de kaakchirurg om de wortelrest te verwijderen in voldoende mate heeft voldaan aan de, volgens het dossier, door de verweerder aan de verzoeker gestelde eisen.

U kunt het voorlopig advies van het College met inachtneming van het bovenstaande als definitief beschouwen.

Hoogachtend,
/ /

23 MEI 2012

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
24 april 2012

Uw kenmerk
G47 2012.00438/11/G

Datum
22 mei 2012

Ons kenmerk
ZA/2012063969

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 85 42

Zaaknummer
2012056018

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 24 april 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een implantaatbehandeling (i.c. pre-implantologische botopbouw en zes implantaten). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd.

Vooraf merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het College is het oneens met de afwijzende beslissing van verweerder. Hieronder treft u zijn argumentatie daarvoor aan.

Toepasselijke polisbepalingen

Voor de beoordeling van dit geschil is de volgende bepaling uit de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang:

Artikel 39 van de zorgverzekering omschrijft de indicatie voor implantaten. Als voorwaarde wordt ook genoemd dat de behandeling doelmatig is. Dit komt overeen met hetgeen hierover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur merkt het volgende op:

Situatie verzoeker

De aanvraag betreft een implantaatgedragen volledige gebitsprothese in de bovenkaak op zes implantaten na botopbouw via een tweezijdige sinusbodemelevatie. In de onderkaak is de natuurlijke dentitie (grotendeels) aanwezig.

Motivatie afwijzing

Verweerder wijst het gevraagde af, omdat geen sprake zou zijn van een ernstig geslonken tandeloze kaak, geen relevant prothetisch verleden bestaat en verzoeker pas zeer recent edentat is geworden. Verzoeker vraagt om een heroverweging en de adviserend tandarts van verweerder ziet verzoeker op zijn spreekuur. Deze adviserend tandarts concludeert dat verzoeker wel een indicatie heeft voor het gevraagde, maar dat de behandeling niet doelmatig is. Verzoeker heeft namelijk ontstoken tandvlees, in de onderkaak zit een wortelrest en er wordt veel tandsteen aangetroffen. Een implantaatbehandeling in een slecht onderhouden gebit treft geen doel. Pas wanneer het gebit in zogenaamde 'gesaneerde' staat is gebracht, kan verzoeker een nieuwe aanvraag indienen.

Indicatie verzoeker

Na het onderzoek bij de adviserend tandarts van verweerder laat verzoeker de onderkaak behandelen door een mondhygienist. Hierna wordt een nieuwe aanvraag voor implantaatbehandeling ingediend. Verzoeker vermeldt in deze aanvraag dat verwijdering van de wortelrest ook nog zal plaatsvinden.

Nu verzoeker heeft voldaan aan de voorwaarden van sanering zoals gesteld door verweerder en hij tevens een indicatie heeft voor het gevraagde, kan hij hier aanspraak op maken. De behandeling is na sanering van het gebit doelmatig.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoeker in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

Artikel 39 van de zorgverzekering vermeldt de indicatievoorwaarden voor een implantaatbehandeling. Tevens wordt hierin gesteld dat de behandeling doelmatig moet zijn.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het College was de initiële afwijzing van het verzoek terecht. Verzoeker had een indicatie voor een implantaatbehandeling. Echter, een implantaatbehandeling in een niet gesaneerde mond is niet doelmatig. Nu verzoeker heeft voldaan aan de aanvullende voorwaarden van verweerder en er tevens een indicatie is voor het gevraagde, kan hij hier met een beroep op zijn zorgverzekering aanspraak op maken.

Advies van het College

Het College adviseert u verweerder de gevraagde behandeling te laten uitvoeren danwel vergoeden.

Hoogachtend,