

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2020001974

201901485

Zorginstituut Nederland
Zorg I
Ouderenzorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 15 januari 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019058966

Onze referentie
2020001974

Uw referentie
201901485

Uw brief van
26 november 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 november 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een vervangende brailleleesregel, de Focus V5-40.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.17 en het Reglement hulpmiddelen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een hulpmiddel omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Situatie van verzoekster

Verzoekster is blind en maakt gebruik van hulpmiddelen waaronder een brailleleesregel, die in 2015 werd verstrekt. In de medische situatie van

verzoekster is sinds 2015 verandering gekomen, in die zin dat in 2017 een chirurgische ingreep heeft plaatsgevonden, welke ertoe heeft geleid dat een zeer hinderlijke fotofobie is ontstaan. Deze fotofobie maakt dat licht van een scherm zoals computer, Ipad of Iphone, niet langer wordt verdragen. Het toegezonden dossier bevat geen geobjectiveerde medische informatie, die dit bevestigt. De (paramedisch adviseur van) verweerder gaat uit van hetgeen, dat verzoekster stelt, bij beoordeling van de aanvraag.

De aangevraagde brailleleesregel Focus V5-40 biedt verzoekster de mogelijkheid om zelfstandig zonder het gebruik van de schermen van haar mobiele telefoon en computer belangrijke zaken te kunnen regelen, zoals betalingsopdrachten invoeren in de app van ING. Het gebruik van een scanner hiervoor is voor verzoekster niet mogelijk, omdat daarbij het gebruik van een computerscherm nodig is. Betalingen doen met gebruik van spraaksoftware - voice control of Siri noemt zij - vindt verzoekster niet wenselijk. Met de mogelijkheid van braille invoer heeft zij de controle over haar bankzaken. Haar huidige brailleleesregel biedt die mogelijkheid niet.

Verweerder stelt dat de ING app met stem bedienbaar is en dat dit goed zou kunnen in de beslotenheid van de thuisomgeving. Verweerder wil daarom niet overgaan tot verstrekking van de FOCUS V5-40 brailleleesregel.

Beoordeling en conclusie

Beoordeeld moet worden of verzoekster in haar situatie aanspraak heeft op de aangevraagde brailleleesregel of dat de brailleleesregel, die zij in haar bezit heeft, (nog) adequaat is. De wens van verzoekster om zoveel mogelijk onafhankelijk te kunnen functioneren is reëel. Ervan uitgaande dat de medische situatie, zo is, zoals zij heeft aangegeven, lijkt zij geen adequaat hulpmiddel meer te hebben. In dat geval heeft zij aanspraak op een vervangende brailleleesregel.

Juridische beoordeling

In artikel B.17 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op hulpmiddelen omschreven met verwijzing naar het Besluit zorgverzekering (Bzv), de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het bijbehorende Reglement hulpmiddelen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zvw is bepaald.

Het door verzoekster gevraagde hulpmiddel is een te verzekeren prestatie ingevolge artikel 2.13 van de Rzv.

In artikel 2.1, derde lid, van het Bzv wordt bepaald dat een verzekerde slechts recht heeft op een vorm van zorg of een dienst voor zover hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

De vraag is of verzoekster redelijkerwijs is aangewezen op het gevraagde. Daarvoor moet de vraag worden beantwoord of de huidige brailleleesregel (nog) adequaat is voor verzoekster. Vervolgens behoort, gelet op de Nota van Toelichting bij artikel 2.1, derde lid, van het Bzv, de beoordeling van de eis dat een bepaalde vorm van zorg of dienst voor een verzekerde doelmatig dient te zijn tot de verantwoordelijkheid van de ziektekostenverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. De verstrekking moet niet onnodig duur zijn. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze

Zorginstituut Nederland
Zorg I
Ouderenzorg

Datum
15 januari 2020

Onze referentie
2020001974

voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.¹
Dit komt overeen met hetgeen is bepaald in artikel A.3.2 van de verzekeringsvoorwaarden.

Zorginstituut Nederland
Zorg I
Ouderenzorg

Een verzekerde heeft ingevolge artikel 2.9, eerste lid, van het Bzv (te allen tijde) recht op een goed functionerend hulpmiddel, passend bij de beperking van de verzekerde (dus adequaat). Aangaande het criterium van adequaatheid heeft de CRvB overwogen dat een hulpmiddel geschikt moet zijn om de beperkingen/belemmeringen van verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren, alsmede de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik ervan is aangewezen.²

Datum
15 januari 2020

Onze referentie
2020001974

Het staat niet ter discussie dat verzoekster een indicatie heeft voor een brailleleesregel. Gelet op het advies van zijn medisch adviseur is het Zorginstituut van oordeel dat niet duidelijk is of verzekerde nog een voor haar adequaat functionerende brailleleesregel heeft. Welk type of uitvoering hiervan bij vervanging voor verzoekster doelmatig is, is ter beoordeling aan verweerder.

Overigens, de gebruikstermijn die verweerder hanteert voor het hulpmiddel is – kennelijk – nog niet verstreken. Bij vervanging van de huidige brailleleesregel, in ieder geval na het verloop van de gebruikstermijn, lijkt het mogelijk dat verzekerde haar voorkeur voor een brailleleesregel met invoermogelijkheid kan realiseren.

Advies van het Zorginstituut

Gelet op al het voorgaande adviseert het Zorginstituut u om verweerder te laten nagaan of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op de vervanging van haar brailleleesregel.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg

¹ CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW.

² CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW.