



Zorginstituut Nederland

202000586

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg I

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2020041669

Datum 1 oktober 2020  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de

**Zaaknummer**  
2020029782

**Onze referentie**  
2020041669

**Uw referentie**  
202000586

**Uw brieven van**  
1 juli 2020 en  
23 september 2020

Geachte heer '

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Naar aanleiding van de ontvangen foto's merkt het Zorginstituut het volgende op. De afmetingen van het litteken zijn niet te objectiveren omdat een referentiemaat ontbreekt. Het litteken zit op een opvallende plek maar, er van uitgaande dat sprake moet zijn van een 'ernstige verworven misvorming van een lichaamsdeel' (zoals misvormingen door brandwonden), blijft niet aannemelijk dat de randen van het litteken in het dagelijks leven zodanig uiteen wijken dat sprake is van een verminking zoals bedoeld in de regelgeving.

Hoogachtend,



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 1 juli 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een oorlelcorrectie.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.2.6 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op plastische chirurgie omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Tijdens een vakantie in India is door een ongeluk de oorlel van verzoekster gescheurd. Verzoekster heeft een aanvraag ingediend voor vergoeding van een hersteloperatie bij de plastische chirurg. Verweerder heeft het verzoek afgewezen en voert aan dat bij verzoekster geen sprake is van een lichamelijke functiestoornis of verminking.

### **Juridisch kader**

Bij plastische chirurgie en overige behandelingen van het uiterlijk gaat het voornamelijk om de aanwezigheid van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of verminking, zoals omschreven is in artikel 2.4, onder b, van het Besluit zorgverzekering (Bzv).

### Functiestoornis

Functiestoornissen moeten objectief aantoonbaar zijn. Bovendien moet getoetst worden:

1. Of het aannemelijk is dat de aangevoerde lichamelijke functiebeperkingen veroorzaakt worden door de te corrigeren lichamelijke afwijkingen; En
2. Of correctie daarvan die klachten zal doen wegnemen; En
3. Of het aannemelijk is dat het te corrigeren lichaamsdeel klachten als aangevoerd veroorzaakt in een zodanig ernstige mate dat gesproken kan worden van lichamelijke functiestoornissen in de zin van de regelgeving.



### Verminking

Het begrip verminking in artikel 2.4, eerste lid, sub b, van het Bzv is bij de invoering in 2006 niet nader toegelicht. Het artikellid is nadien niet meer gewijzigd. De term is overgenomen uit de ziekenfondsperiode en vindt zijn oorsprong in 1991. In de Regeling zorgverzekering (Rzv) wordt het begrip verminking niet genoemd, maar in de toelichting bij het schrappen van de behandeling abdominoplastiek per 1 januari 2007 van de niet te verzekeren prestaties wordt toch op het begrip verminking ingegaan:

*Van verminking is sprake in geval van een ernstige misvorming die direct in het oog springt. Met het begrip verminking wordt bedoeld op verworven aandoeningen zoals misvormingen door brandwonden, misvormingen aan de handen door rheumatoïde arthritis, misvormingen door verlammingen van de aangezichtszenuw, amputatie van ledematen of geamputeerde mammae. (...).<sup>1</sup>*

In de Rechtspraak Zorgverzekeringen (RZA) wordt verminking nader gedefinieerd: Er is sprake van een verminking bij een ernstige verworven misvorming van een lichaamsdeel.<sup>2</sup>

### VAV-werkwijzer

Daarnaast moet de aanvraag worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandelingen van plastisch-chirurgische aard die zijn opgenomen in de VAV Werkwijzer beoordeling behandelingen van plastisch-chirurgische aard.<sup>3</sup> Uit de werkwijzer blijkt dat vergoeding van een littekencorrectie mogelijk is indien:

Sprake is van een litteken dat reeds een jaar bestaat en waarbij conservatieve therapie onvoldoende resultaat heeft opgeleverd, waarbij er tevens sprake moet zijn van:

- Een aantoonbare lichamelijke functiestoornis:
  - Ernstige pijn, indien er een duidelijke causale relatie met het litteken bestaat (bijvoorbeeld een adherent litteken) **of**
  - Ernstige bewegingsbeperking door contractuur.
- Verminking:
  - Functioneel gebied: indien meer dan 1 cm breed **en** opvallend van kleur of aspect (bv. ingetrokken)
  - Elders:
    - Indien meer dan 2 cm breed **en** meer dan 10 cm lang **en** opvallend van kleur of aspect **of**
    - Indien multipole verbrede littekens (meer dan 3) op dezelfde locatie **en** opvallend van kleur of aspect.
  - Voor keloïd geldt: indien meer dan 2 cm breed **en** fors verdikt.

Hierbij dient de verwachting te zijn dat een littekencorrectie een forse verbetering van de klachten en/of het uiterlijke aspect van het litteken oplevert.

<sup>1</sup> Staatscourant 30 oktober 2006, nr. 211

<sup>2</sup> Uitspraak Rechtbank Noord-Nederland, d.d. 08-11-2013; zaaknummer 419634 - CV EXPL 13-730

<sup>3</sup> VAV Werkwijzer beoordeling behandelingen van plastisch-chirurgische aard (2019), versie 20.0. Geraadpleegd via: <https://www.vagz.nl/documents.php>



De volgende behandelingen kunnen volgens de werkwijzer voor vergoeding in aanmerking komen:

- Excisie met of zonder reconstructie of laser
- Corticosteroïdinjecties
- Lipofilling

Uit de werkwijzer blijkt dat geen vergoeding mogelijk is bij:

- Trekken van een litteken en jeuk, aangezien dit geen aantoonbare lichamelijke functiestoornissen zoals bedoeld in de regelgeving zijn.
- Hypertrofische littekens of keloïd zonder bovengenoemde klachten.

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

De gescheurde oorlel van verzoekster leidt niet tot een lichamelijke functiestoornis. Daarom is de vraag of bij verzoekster sprake is van verminking.

Op basis van de beschikbare informatie uit het dossier bestaat de indruk dat de wondranden van de oorlel los van elkaar zijn geheeld, waardoor er een defect is blijven bestaan. Door de anatomische plek van het litteken is geen sprake van een typisch litteken dat past bij de in de werkwijzer genoemde voorbeelden. Wel is mogelijk sprake van een opvallend aspect (zie 'elders' uit de werkwijzer) maar de breedte van het litteken is op basis van de beschikbare informatie in het dossier niet te beoordelen.

Op de foto's van verzoekster is een wigvormig defect in de oorlel te zien, maar het is onzeker of dit defect in de natuurlijke stand ook aanwezig. De foto's in het dossier zijn van een detail (de oorlel) van het betreffende oor waarbij het oor omhoog getrokken lijkt te worden. Er is geen foto van het hele oor in de 'natuurlijke stand' aanwezig en van het gehele aangezicht. Daarnaast is er geen referentiemaat. Zodoende wordt er onvoldoende duidelijk beeld gegeven van de situatie zoals deze in het dagelijks leven van verzoekster is.

Op basis van de aangegeven maten in de aanvraag is het echter niet aannemelijk dat de randen van het litteken zodanig uiteen wijken dat sprake is van een verminking zoals bedoeld in de regelgeving.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat sprake is van een aantoonbare lichamelijke functiestoornis of van een verminking. Daarom voldoet verzoekster niet aan de voor de zorg in geschil geldende specifieke indicatievoorwaarden.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster voldoet niet aan de voor de zorg in geschil geldende specifieke indicatievoorwaarden.