



Zorginstituut Nederland

2022 01252

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer ...
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg
Procesondersteuning
Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 85 55
Contactpersoon

2023014805

Datum 6 april 2023
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2022050882
Onze referentie
2023014805

Uw referentie
202201252

Uw brieven van
12 december 2022 en
3 april 2023

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Uw commissie heeft het Zorginstituut gevraagd de volgende zin uit het voorlopig advies toe te lichten: "*Op de foto van het gehemelte zijn geen duidelijke indrukken of afdrukken van de onderincisieven (snijtanden) te zien. Bij een overbite van 5 mm is dat ook niet logisch aangezien de boventanden al 10,5 mm gemiddeld lang zijn.*"

Een overbeet van 5 millimeter betekent dat de overlap van de voortanden bij bijten 5 millimeter is. Normaal is dat 2-3 mm. Zoals op de foto te zien is zijn de boventanden van verzoekster van normale afmetingen, gemiddeld 10,5 millimeter lang. Als de ondertanden 5 millimeter achter de boventanden vallen kunnen ze niet op de tandvleesrand (parodontium) bijten en al helemaal niet op het palatum want deze ligt nog hoger. Bij verzoekster is derhalve geen sprake van een traumatische palatum beet.

Met vriendelijke groet,



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 12 december 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkunde omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde tandheelkundig adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster verklaart dat haar tanden en kiezen niet op elkaar passen. Zij heeft daardoor pijnklachten doordat zij met haar ondertanden in haar gehemelte bijt. Verzoekster kan niet goed schoonmaken tussen haar tanden waardoor zij continu tandvleesontstekingen heeft ondanks dat zij vaak naar de mondhygiëniste gaat. Verzoekster is door haar tandarts en mondhygiëniste verwezen naar een orthodontist.

De orthodontist geeft in de verklaring van 13 september 2022 het volgende aan: *"(...) Na een bespreking op een gecombineerd spreekuur met mka chirurgen en orthodontisten is gewezen op de noodzaak van behandeling vanwege de traumatische palatumbeet waarbij het palatum al beschadigd is en er verdere schade moet worden voorkomen. (...)"*

De diagnose van de orthodontist luidt als volgt:

- disto relatie
- retropositie mandibula
- klasse 11/1 malocclusie
- 1/2 premolaarbreedte disto links en rechts
- overjet 6 mm
- traumatische palatum beet
- crowding onder- en bovenkaak
- M3: 18, 28, 38, 48 aangelegd

Er vindt tevens een kaakoperatie (osteotomie) plaatst zodat sprake is van een interdisciplinaire behandeling.



Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de orthodontische behandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat bij verzoekerster geen sprake is van een zeer diepe beet met gingivaal of palatinaal trauma, met aantoonbare schade aan het parodontium.

Juridisch kader

Mondzorg voor volwassen verzekerden

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.¹ Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen.

Orthodontische behandeling

Orthodontische behandeling maakt in principe geen deel uit van de basisverzekering. De aanspraak op orthodontie is beperkt tot de tandheelkundige aandoeningen waarop de bijzondere tandheeskunde betrekking heeft. Het gaat daarbij om ingrijpende orthodontische behandelingen bij verzekerden met een schisisafwijking of een met schisis vergelijkbare zeer ernstige afwijking. Bovendien moet medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk zijn.² Onder andere disciplines wordt bijvoorbeeld de kaakchirurgie bedoeld.

Indicatieve lijst

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraren orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht. Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen. Deze lijst is destijds goedgekeurd door de Ziekenfondsraad (een voorganger van het Zorginstituut).

Tot de '*seriously handicapping malocclusions*' (zeer ernstige afwijkingen) op deze lijst behoort een zeer diepe beet met gingivaal of palatinaal trauma, met aantoonbare schade aan het parodontium.

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Uit de in het dossier beschikbare foto's blijkt niet dat bij verzoekerster sprake is van een traumatische palatum beet. Op de foto van het gehemelte zijn geen duidelijke indrukken of afdrukken van de onderincisieven (snijtanden) te zien. Bij een overbite van 5 mm is dat ook niet logisch aangezien de boventanden al 10,5 mm gemiddeld lang zijn.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan geconcludeerd worden dat verzoekerster geen (verzekerings)indicatie heeft voor een orthodontische behandeling.

¹Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.7, derde lid, van het Besluit zorgverzekering



Zorginstituut Nederland

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster kan geen aanspraak maken op de vergoeding van een orthodontische behandeling ten laste van de basisverzekering.