



Zorginstituut Nederland

202100153

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland

Zorg
Langdurige Zorg
Willem Dudokhof 1
1112ZA Diemen
Postbus 320
1110AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2021040501

Datum 18 oktober 2021
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zoraverzekeringswet

Zaaknummer

2021030318

Onze referentie

2021040501

Uw referentie

202100153

Uw brieven van

30 juli en 8 oktober 2021

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

U hebt ons ook nog gevraagd in te gaan op de stelling dat een causaal verband aannemelijk is tussen de ondergane behandeling en de schade aan het ondergebit, omdat het huidige (tandvlees)probleem precies daar aanwezig is waar eerder bot verwijderd is ten behoeve van de behandeling van de schisis.

De nagezonden informatie bevat geen nieuwe zorginhoudelijke informatie. Centraal staat de vraag of er al dan niet een verband is tussen het wegnemen van kinbot twintig jaar geleden en parodontale schade aan het onderfront nu. Uit de literatuursearch is geen informatie over een eventueel verband gevonden. Het Zorginstituut kan derhalve geen onderbouwde uitspraak doen over de gestelde vraag.

Hoogachtend,

Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 30 juli 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkundige hulp.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster is een meerderjarige verzekerde. Ongeveer 20 jaar geleden is verzoekster behandeld vanwege schisis. Onder meer een stuk bot uit de kin is gebruikt om het defect in de bovenkaak te sluiten. Thans is parodontale behandeling in de onderkaak nodig, vanwege terugtrekkend tandvlees bij een onderfronttand links. De behandelend parodontoloog heeft namens verzoekster verwijdering van het lipbandje en correctie van het tandvlees ter plaatse aangevraagd en stelt dat het hier gaat om uitgestelde schade van de ingreep in de onderkaak destijds.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen omdat de schade na 20 jaar niet aan de schisis ingreep kan worden toegewezen en stelt dat het om een zelfstandige ingreep gaat die niet onder de dekking van de basisverzekering valt.

Juridisch kader

Indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.¹ Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen.

¹ Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

Advies Zorginstituut Nederland 30 augustus 2021, zaaknummer: 2021030318

Dossiernummer Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen: 202100153

Maatmanbeginsel

Wanneer er sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet daarnaast ook nog worden gekeken naar het maatmanbeginsel. Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat de aanspraak slechts reikt tot een niveau van mondgezondheid die verzoeker zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

Duur indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp

In eerste instantie moet worden beoordeeld of de oorspronkelijke indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp nog aanwezig is. Vervolgens moet worden vastgesteld of de noodzaak tot de uitgebreide hulp nog bestaat. Bij deze afweging komt ook weer het maatmanbeginsel aan de orde.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het botdefect in de bovenkaak als gevolg van schisis is niet opgevuld met bot uit de heup, maar uit de kin. Onduidelijk is of deze behandeling (op termijn) kan leiden tot schade aan het ondergebit. Het dossier bevat een lichtfoto van de situatie in het onderfront van verzoekster. Lokale parodontale schade zoals daarop te zien is, is ongebruikelijk. De behandelend parodontoloog en verweerder zijn het oneens over het causale verband hierin. Wetenschappelijke literatuur om dit standpunt te onderbouwen ontbreekt in het dossier.

Het Zorginstituut heeft een literatuursearch² in Medline³ en Embase⁴ uitgevoerd. Uit de search is geen wetenschappelijk bewijs gekomen waaruit blijkt dat er een causaal verband kan bestaan tussen de ondergane behandeling en de schade aan het ondergebit.

Verweerder heet de aanvraag terecht afgewezen.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

De aanvraag is door verweerder terecht afgewezen.

² **Onderzoeksvraag:** kan er parodontale schade ontstaan (terugtrekkend tandvlees) als gevolg van het wegnemen van een stuk bot uit de onderkaak bij een patiënt met schisis?

³ (exp "Cleft Lip"/ OR (cheiloschis* OR cheiloschiz* OR harelip* OR hare-lip* OR cleft-lip* OR cleft-repair* OR labioschis* OR labioschiz*).ab,ti,kf.) **AND** (exp "Gingival Recession"/ OR (pericoronit* OR ((gingiv*) ADJ3 (recess* OR atroph* OR disease*))) OR ((tooth OR teeth) ADJ3 (inflamm* OR exfoliat* OR recess*))).ab,ti,kf.) **AND** (exp "Postoperative Complications"/ OR (postoperat* OR post-operat*).ab,ti,kf.)

⁴ ('cleft lip'/exp OR (cheiloschis* OR cheiloschiz* OR harelip* OR hare-lip* OR cleft-lip* OR cleft-repair* OR labioschis* OR labioschiz*):ab,ti,kw) **AND** ('gingiva disease'/exp OR (pericoronit* OR ((gingiv*) NEAR/3 (recess* OR atroph* OR disease*))) OR ((tooth OR teeth) NEAR/3 (inflamm* OR exfoliat* OR recess*)):a b,ti,kw) **AND** ('postoperative complication'/exp OR (postoperat* OR post-operat*):ab,ti,kw)