

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs. C te D
Zaak : Farmaceutische zorg, geneesmiddelen, Magnesiumgluconaat
Zaaknummer : ANO06.56
Zittingsdatum : 27 september 2006

Zaak: ANO06.56, Farmaceutische zorg, geneesmiddelen, Magnesiumgluconaat

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(art. 11 Zvw, 2.8 Bzv, 2.5 Rzv, 1 Warenwetbesluit voedingssupplementen, 1 Warenwetregeling Voedingssupplementen)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 1 maart 2006 inzake de afwijzing van de vergoeding van het geneesmiddel magnesiumgluconaat.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1 Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basisverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering).

3.2 Bij brief van 1 maart 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat het middel magnesiumgluconaat niet wordt vergoed.

3.3 Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 4 april 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.4 Bij brief van 1 juni 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar het middel magnesiumgluconaat dient te vergoeden.

3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.

3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 3 augustus 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

3.7 Op 7 augustus 2006 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn verzoeker en de zorgverzekeraar in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.

3.8 Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker en de zorgverzekeraar gebruik gemaakt. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op <dag><maand><jaar> in persoon gehoord.

3.9 Bij brief van 5 oktober 2006 heeft de commissie het College voor zorg-verzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

3.10 Het College voor Zorgverzekeringen heeft op 2 november 2006, op de voet van artikel 114, lid 3, van de Zorgverzekeringswet, haar advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden..

4. Het standpunt van verzoeker

4.1 Verzoeker is een man die bekend is met het short-bowelsyndroom. Verzoeker stelt dat hij is aangewezen op magnesiumsuppletie ter voorkoming van verstoring van zijn stofwisseling. Dit laatste zal leiden tot ziekenhuisopname. Deze stelling wordt bij brief van 1 februari 2006 bevestigd door zijn behandelend internist. Om deze reden vraagt verzoeker de zorgverzekeraar de magnesiumsuppletie te vergoeden.

4.2 Verzoeker is van mening dat de zorgverzekeraar de vergoeding van magnesiumsuppletie op niet gegronde redenen afwijst. Hij is voorts van oordeel dat het middel (in casu magnesiumgluconaat) in het vergoedingenoverzicht staat.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

5.1 De zorgverzekeraar is van oordeel dat het bij de onderhavige magnesiumsuppletie om een zelfzorggeneesmiddel gaat. Het middel komt echter niet voor in rubriek 36 van bijlage 2 Rzv, waarin een aantal zelfzorggeneesmiddelen zijn opgenomen die op grond van chronisch gebruik ter behandeling van een chronische aandoening voor vergoeding in aanmerking komen. Om die reden kan geen vergoeding worden toegekend voor magnesiumgluconaat.

5.2 Daarnaast is de zorgverzekeraar van mening dat magnesiumgluconaat, nu dit middel niet is opgenomen in het Geneesmiddelen Vergoedings Systeem (GVS), aangemerkt dient te worden als voedingssupplement dat onder de Warenwet valt.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

7.1 Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties is omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

7.2 Het betreft hier een restitutiepolis met gecontracteerde zorg. Vergoeding voor geneesmiddelen staat vermeld in artikel 8.8 van de polisvoorwaarden van de

zorgverzekering. Artikel 8.8, eerste lid onder a en b, geeft aan welke geneesmiddelen vergoed worden, te weten:

- de geregistreerde geneesmiddelen voor zover opgenomen in bijlage 1 Rzv;
- andere geneesmiddelen die op grond van de Wet op de geneesmiddelenvoorziening (WOG).

- 7.3 De regeling van artikel 8.8 is volgens de algemene voorwaarden, artikel 2 van de polisvoorwaarden, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4 In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om de vergoeding van farmaceutische zorg is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.8 Bzv. Het eerste lid onder a en b ziet op de geneesmiddelen die worden vergoed. Het betreft daarbij de geregistreerde geneesmiddelen, voor zover opgenomen in bijlage 1 Rzv en de rationele farmaco-therapie.
- 7.5 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving. Waar het om magnesiumgluconaat gaat, merkt de commissie het volgende op.
- 7.6 Het onderhavige middel is niet aan te merken als een - al dan niet onderling vervangbaar - geregistreerd geneesmiddel. Niet-geregistreerde geneesmiddelen die op grond van de WOG in Nederland mogen worden afgeleverd komen slechts voor vergoeding in aanmerking indien sprake is van een zogenoemde "orphan drug" of een apotheekbereiding.
- 7.7 In casu kan niet gesproken worden van een "orphan drug" nu magnesiumgluconaat geen geneesmiddel is als bedoeld in de artikelen 54 en 55 van het Besluit bereiding en aflevering van farmaceutische producten. Evenmin kan aan de hand van de brief van 1 februari 2006 van de behandelend arts van verzoeker worden gesteld dat verzoeker lijdt aan een ziekte die in Nederland niet vaker voorkomt dan 1 op de 150.000 inwoners.
- 7.8 De aanspraak op apotheekbereidingen is beperkt tot die geneesmiddelen die als rationele farmaco-therapie zijn aan te merken. Er kan echter geen sprake zijn van rationele farmaco-therapie indien het betreffende middel overeenkomt met een voedingssupplement dat onder de Warenwet valt. Nu magnesiumgluconaat naar het oordeel van de commissie zo een voedingssupplement is, komt dit middel niet onder de noemer van apotheekbereiding voor vergoeding in aanmerking.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 8 november 2006

Voorzitter