

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B vs C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, elektrisch verstelbare bedbodem
Zaaknummer : ANO07.294
Zittingsdatum : 17 oktober 2007

Zaak: ANO07.294 (Hulpmiddelenzorg, elektrisch verstelbare bedbodem)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mw. mr. A.C. van den Boogaard en mr. J.H.A. Teulings)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 9 maart 2007 inzake het niet vergoeden van de kosten van een elektrisch verstelbare bedbodem.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basispolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), alsmede op basis van een tweetal aanvullende verzekeringen.
- 3.2. Bij brief van 9 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat de kosten van een elektrisch verstelbare bedbodem niet voor vergoeding in aanmerking komen.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 11 april 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 10 juli 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de kosten van de elektrisch verstelbare bedbodem alsnog te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 15 augustus 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

- 3.7. Bij brief van 30 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8. Op 30 augustus 2007 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 17 oktober 2007 telefonisch gehoord.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 1 oktober 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 2 oktober 2007 aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 17 oktober 2007 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen. Verzoeker heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt en zijn standpunt nog eens herhaald. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11. Bij brief van 18 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker is een 71-jarige man. Hij heeft in 2004 na een operatie een partiële dwarslaesie opgelopen. Aangezien hij door zijn handicap geen gebruik kan maken van een handmatig bedienbare bedbodem, is het noodzakelijk dat zijn bed voorzien is van een elektrisch verstelbare bedbodem, welke hij inmiddels zelf heeft aangeschaft. Verzoeker maakt geen aanspraak op vergoeding van de bijbehorende matras.
- 4.2. De echtgenote van verzoeker heeft in een telefoongesprek met de zorgverzekeraar te horen gekregen dat hij zeker in aanmerking zou komen voor een vergoeding. Niet bekend is met wie de echtgenote gesproken heeft.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat de elektrisch verstelbare bedbodem niet als hulpmiddel in de Regeling zorgverzekering is opgenomen. Dit betekent dat de bedbodem geen verstrekking is in de zin van deze Regeling, aldus de zorgverzekeraar en dus niet voor vergoeding in aanmerking kan komen.
- 5.2. Uit de telefoonregistratie van de zorgverzekeraar blijkt niet dat enige toezegging over een vergoeding is gedaan.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekeringen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Vergoeding voor hulpmiddelen is geregeld in artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering. Dit artikel verwijst naar de Regeling zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar.
- 7.3. De regeling van artikel 6 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering is volgens artikel 4 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelen zijn naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv en verder uitgewerkt in de artikelen 2.6 tot en met 2.36 van de Rzv. De aanspraak op inrichtingselementen van woningen is geregeld in de artikelen 2.6 lid 1 onderdeel ee en 2.33 van de Rzv.
- 7.5. Artikel 2.33 Rzv stelt, voor zover hier van belang:
- "1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel ee, omvatten, indien de verzekerde langdurig daarop is aangewezen:*
(...)
d. bedden in speciale uitvoering met inbegrip van daarvoor bestemde matrassen
(...)
f. dekenbogen, onrusthekken, bedgalgen, papegaaien en portalen;
g. bedverkorters en –verlengers
(...)
- 3. Hulpmiddelen als bedoeld in het eerste lid, onderdelen d tot en met g, zijn slechts als hulpmiddelen aangewezen, indien het gebruik daarvan strekt tot behoud van de zelfredzaamheid en met de verschaffing opneming in een instelling wordt voorkomen, dan wel indien de verzekerde is aangewezen op verpleging."*
- 7.6. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

- 7.7. Uit de overgelegde stukken is de commissie gebleken dat verzoeker gebruik maakt van een eigen ledikant en niet van een hoog-laag-bed of een ander bed in speciale uitvoering. Een elektrisch verstelbare bedbodem kan niet worden beschouwd als een (los) onderdeel van een dergelijk bed. Naast bedden in een speciale uitvoering worden in artikel 2.33 van het Rzv genoemd: dekenboog, onrusthek, bedgalg, papegaai, portaal, bedverkorter of bedverlenger. Het betreft hier een limitatieve opsomming van hulpmiddelen. Nu een elektrisch verstelbare bedbodem in dit verband niet wordt genoemd, is geen sprake van een verzekerde prestatie die op grond van de zorgverzekering voor vergoeding in aanmerking komt.
- 7.8. Verzoeker heeft nog gesteld dat de zorgverzekeraar telefonisch heeft toegezegd dat vergoeding van de reeds aangeschafte elektrisch verstelbare bedbodem zou kunnen plaatsvinden. Uit de overgelegde contactregistratie van 6 februari 2007 blijkt dat verzoeker (slechts) is uitgenodigd tot indiening van een aanvraag door de huisarts ter beoordeling van het recht op vergoeding. Daaruit alleen kan naar het oordeel van de commissie nog niet een toezegging tot vergoeding worden ontleend, nog daargelaten dat er blijkens de geconstateerde registratie niet zou zijn gesproken van een bedbodem, maar van een bed.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 7 november 2007

Voorzitter