



Zorginstituut Nederland

201801845

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019052205

Datum 11 november 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019050593

Onze referentie
2019052205

Uw referentie
201801845

Uw brief van
11 oktober 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 oktober 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van opbouw van de onder- en bovenkaak met porseleinen restauraties.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel B.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie verzoeker

Volgens de behandelend tandarts is bij verzoeker sprake van een "ongunstig krachtenspel in de mond" wat mogelijk wordt veroorzaakt door erosie. Als gevolg hiervan ontbreekt de wederzijdse bescherming waardoor slijtage en uitgroei van elementen heeft plaatsgevonden. Om een en ander te herstellen heeft de behandelend tandarts een uitgebreide tandheelkundige behandeling aan de boven- en onderkaak voorgesteld.

Verweerder heeft de aanvraag voor zover dat ziet op de bovenkaak toegewezen met de kanttekening dat het materiaal van composiet dient te zijn in plaats van porselein. Voor zover de behandeling betrekking heeft op de onderkaak wijst de verweerder vergoeding van de kosten af. Verweerder voert hierbij aan dat alleen de behandeling m.b.t. de bovenkaak in aanmerking voor vergoeding komt aangezien daar meer dan 8 elementen een TWI index van 3 of 4 hebben. Dit geldt niet voor de onderkaak. Over het materiaal merkt verweerder op dat de Zvw voorziet in de meest eenvoudigste oplossing waardoor het materiaal van eerste keuze composiet is. Dit materiaal is wetenschappelijk onderbouwd, mede vanwege het dynamische concept.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
11 november 2019

Onze referentie
2019052205

Juridisch kader

Ingevolge artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering (Bzv) maakt tandheelkundige zorg voor volwassenen geen onderdeel uit van de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw. Dit is slechts anders als sprake is van een situatie als beschreven in het eerste, tweede, derde en vijfde lid van genoemd artikel.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Tandheelkundige hulp valt niet onder de te verzekeren prestaties krachtens de Zvw voor volwassen verzekerden. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige verworven aandoening van het tand-kaak-mondstelsel. Een van de indicaties voor bijzondere tandheelkundige hulp is ernstige gebitsslijtage.

Verweerder erkent dat verzoeker een indicatie heeft voor bijzondere tandheelkundige hulp voor de bovenkaak. In het geval van verzoeker is sprake van een ernstig functieprobleem. De adviserend tandarts van verweerder geeft aan dat geen sprake is van verlies van verticale beethoogte. Het opbouwen van het ernstig gesleten deel van het gebit (in de bovenkaak) met behulp van composietrestauraties is een afdoende oplossing voor het functieprobleem van verzoeker. De onderkaak behoeft geen aparte behandeling om het functieprobleem op te lossen.

Compensatie van verloren gegaan tandweefsel met composiet is goedkoper en meer flexibel dan met porselein. Reparatie is ook eenvoudiger, wat te meer relevant is omdat in het geval van verzoeker niet is gebleken van een causale therapie. De oorzaak van het weefselverlies is niet vastgesteld en daarom ook niet behandeld.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan geconcludeerd worden dat verzoeker een indicatie heeft voor bijzondere tandheelkundige hulp. Alleen de behandeling van de slijtage in de bovenkaak met composiet komt voor vergoeding in aanmerking ten laste van de zorgverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



Hoofd afdeling Zorg

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
11 november 2019

Onze referentie
2019052205