



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

2731.2017004899

Datum 2 februari 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016139532

Onze referentie
2017004899

Uw referentie
G47 201601613

Uw brief van
28 december 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 december 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor Medisch Specialistische Verpleging Thuis (MSVT).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Artikel B.26. van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het bijbehorende Reglement persoonsgebonden budget verpleging en verzorging komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken.
De dochter van verzoekster heeft 24 uur per dag complexe zorg nodig en heeft een indicatie voor 168 uur MSVT per week.

Verzoekster heeft een aanvraag voor een PGB ingediend bij verweerder. Zij wenst complexe en risicovolle zorg aan haar dochter te leveren tegen een vergoeding op basis van het professionele tarief gedurende 36 uur per week. Verweerder heeft op basis van een coulance regeling tot 1 juli 2016 een PGB vv toegekend voor 9,59 uur per dag op basis van het formele tarief. Daarna heeft verweerder drie opties voorgesteld:

1. Een verpleegkundige van Kids2Care levert de zorg, verzoekster mag daarnaast maximaal 40 uur per week zorg declareren tegen het informele tarief;
2. Verzoekster blijft de zorg zelf leveren, waarbij uit coulance een vergoeding van € 70.000,- per jaar wordt toegekend;
3. De dochter van verzoekster wordt opgenomen in een instelling.

Verzoekster heeft tot 31 december 2016 maximaal € 5.833,- mogen declareren (€ 70.000,- op jaarbasis).

Tussen partijen is niet in geschil dat op grond van artikel B.26. van de zorgverzekering aanspraak bestaat op een PGB vv. In geschil is de hoogte van de vergoeding. Verzoekster voert aan dat zij niet kan rondkomen van het voorgestelde bedrag. Verder voert zij aan dat Kids2Care op dit moment niemand in dienst heeft die de zorg kan leveren. In de tussentijd levert verzoekster 732 uur MSVT per maand en krijgt zij slechts 253,6 uur vergoed. Tot slot stelt verzoekster dat het verlenen van de zorg door haarzelf tegen het formele tarief goedkoper is dan de zorg te laten verlenen door een ziekenhuis of thuiszorg-organisatie. Verweerder voert dat een ouder volgens het Reglement PGB vv per definitie een informele zorgverlener is en dat verzoekster geen aanspraak kan maken op het formele tarief. Dat de kosten van professionele hulpverlening hoger zijn kan geen invloed hebben op de beslissing van verweerder.

In casu gaat het niet om de inhoud en omvang van de te verzekeren prestatie, maar om bepalingen rond de hoogte van de vergoeding.

Gelet op voornoemd artikel 114, derde lid Zvw adviseert Zorginstituut Nederland over geschillen die betrekking hebben op de te verzekeren prestaties zoals vermeld in artikel 11 Zvw. Voorliggend geschil heeft hier geen betrekking op (het betreft de hoogte van de vergoeding) en Zorginstituut Nederland heeft om die reden geen adviesbevoegdheid.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
2 februari 2017

Onze referentie
2017004899