

04 JUN 2013

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Uw brief van
2 mei 2013

Uw kenmerk
G47 2013.00666/6/G

Datum
3 juni 2013

Ons kenmerk
ZA/2013067482

Behandeld door
- - - - -

Doorkiesnummer
(020) 797 85 42

Zaaknummer
2013058249

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 mei 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een PTED behandeling. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of een verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke polisbepalingen

Voor de beoordeling van dit geschil zijn de navolgende bepalingen uit de tussen partijen afgesloten zorgverzekering van belang.

- Artikel 2.4 van het algemene gedeelte van de zorgverzekering omschrijft dat de aanspraak op zorg of vergoeding daarvan mede wordt bepaald door de stand van de wetenschap en praktijk.
- Artikel 2 van het aansprakengedeelte van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op medisch specialistische zorg in een zelfstandig behandelcentrum.

Deze bepalingen komen overeen met hetgeen hierover is bepaald bij en krachtens de Zorgverzekeringswet.

Stand wetenschap en praktijk

Een ingreep kan slechts worden aangemerkt als een te verzekeren prestatie indien deze voldoet aan het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk.

Werkwijze College

Het College volgt, ter bepaling van wat tot de stand van de wetenschap en praktijk gerekend dient te worden, de principes van evidence based medicine (EBM). De methode van EBM integreert de medische praktijk en wetenschappelijke inzichten. De methode houdt rekening met internationale literatuur, wetenschappelijke onderzoeken en gepubliceerde expert-opinies.

Evidence based wil niet zeggen dat voor alle geneeskundige interventies sprake moet zijn van harde bewijzen of harde eindpunten, maar wel dat de beschikbare evidence systematisch is geselecteerd en op gestructureerde wijze is gewogen en gebruikt. Bij de beoordeling worden ook zachte eindpunten, zoals bijvoorbeeld kwaliteit van leven en patiënttevredenheid betrokken. Kern van de methode is dat aan de medisch-wetenschappelijke informatie die is geselecteerd een niveau van bewijskracht wordt toegekend (het toekennen van "levels of evidence") waardoor een hiërarchie in evidence ontstaat. Kardinaal uitgangspunt bij EBM is verder dat sterke evidence in principe zwakkere evidence verdringt.

Uiteindelijk neemt het College een standpunt in over de vraag of de interventie al dan niet voldoet aan het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk. Hierbij geldt als uitgangspunt dat er voor een positieve beoordeling medisch-wetenschappelijke gegevens voorhanden zijn met een zo hoog mogelijke bewijskracht. Het College kan van dit vereiste afwijken, maar motiveert in dat geval waarom genoeg wordt genomen met bewijs van een lager niveau. Alleen als de te beoordelen interventie gelijkwaardig is aan, of een meerwaarde heeft ten opzichte van de standaardbehandeling of gebruikelijke behandeling, concludeert het College dat er sprake is van zorg conform het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk.

Voor een uitvoerige beschrijving van de wijze waarop het College beoordeelt of een interventie voldoet aan het criterium van de stand van de wetenschap en praktijk, verwijst het College naar zijn rapport *Beoordeling stand van de wetenschap en praktijk*. (CVZ 2007, 254).

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

Het betreft hier PTED bij HNP L4-L5.

Opgemerkt zij, dat de geneeskundige zorg een 'grijs gebied' is, waarin veel zorg niet formeel is getoetst. Slechts een beperkt deel, daar waar vragen of zorgen over zijn, wordt aan het College, als laatste instantie, voorgelegd. In 2006 ontving het College het verzoek van een zorgverzekeraar om PTED te beoordelen. Omdat de vraag alleen PTED betrof, is ook alleen medisch wetenschappelijke literatuur daarover beoordeeld.

Het College heeft in het standpunt van 10 juli 2008¹ geoordeeld dat PTED niet voldoet aan het criterium "stand van de wetenschap en praktijk". Ten behoeve van een advies² heeft het College op 6 oktober 2010 nog een aanvullende search gedaan. Dit gaf geen aanleiding tot wijziging van het standpunt van het College van 10 juli 2008.

¹ Zaaknummer 27006612

² Zaaknummer 2010108003

THE UNIVERSITY OF CHICAGO
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
5780 SOUTH CAMPUS DRIVE
CHICAGO, ILLINOIS 60637

ANNUAL REPORT 1980
DEPARTMENT OF CHEMISTRY
UNIVERSITY OF CHICAGO

Het College heeft meest recentelijk in mei 2012³ opnieuw een search gedaan naar relevante literatuur met hetzelfde search-algorithme, in Pubmed:
(transforamin[tiab] OR PTED[tiab] OR PELD[tiab] OR (endoscop* AND (discectomy[mesh] OR discectomy[tiab] OR discectomy[tiab]))) AND (back pain OR hernia* OR "intervertebral disc displacement/surgery"[mesh])*
Limits: Publication Date from 2010/10

Dit leverde 25 titels op. Op basis van de abstracts werd bepaald of de inhoud van de artikelen aanleiding kon geven tot wijziging van de conclusie uit 2008/2010. Daarvoor zou minstens nodig zijn een goed opgezet vergelijkend klinisch onderzoek naar de uitkomsten van specifiek de PTED-techniek (de transforaminale techniek).

Geen van deze 25 artikelen behelsde een verslag van een vergelijking tussen PTED en één van de standaardtechnieken (open of micro-endoscopische discectomie). Geen van de 25 voldeed daarmee aan de genoemde inclusiecriteria. Om deze reden was er geen aanleiding tot wijziging van het standpunt van het College van 10 juli 2008/6 oktober 2010.

Momenteel vindt een systematische review plaats waarin alle endoscopische technieken worden beoordeeld. Een update van het standpunt van het College uit 2008, met update uit 2012, wordt in de zomer van 2013 verwacht.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

Gelet op artikel 2.4 van het algemene gedeelte van de zorgverzekering van verzoekster kan zorg slechts voor vergoeding in aanmerking komen indien dit voldoet aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk. Uit het advies van de medisch adviseur van het College komt naar voren dat de PTED behandeling niet aan dit criterium voldoet.

Arrest Gerechtshof Amsterdam 11 december 2012

Verzoekster verwijst naar het arrest van het Gerechtshof waarin gesteld zou zijn dat de behandeling voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. In overweging 4.16 wordt gesteld dat "*in deze procedure moet daarom tussen deze partijen worden aangenomen dat deze techniek voldoet aan de maatstaf van de internationale stand van de wetenschap en de internationale praktijk*". Het Gerechtshof heeft niet ondubbelzinnig uitgesproken dat de PTED techniek voor andere verzekerden bij nader genoemde interventies tot de basisverzekering behoort.

Advies van het College

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen, aangezien de behandeling niet voldoet aan het criterium stand van de wetenschap en praktijk.

Hoogachtend, .

³ Zaaknummer 2012033804