



SKGZ



OMBUDSMAN EN GESCHILLENCOMMISSIE ZORGVERZEKERINGEN



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen Menzis Zorgverzekeraar N.V. en Menzis N.V. te Wageningen
Zaak : Premie, premieachterstand: aanmelding Zorginstituut, hoogte betalingsachterstand, verzending brieven
Zaaknummer : 201501089
Zittingsdatum : 6 april 2016



Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo, mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester en mr. H.A.J. Kroon)



(Voorwaarden zorgverzekering 2011-2015, paragraaf 3.3 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2011-2014)

1. Partijen



A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

- 
- 1) Menzis Zorgverzekeraar N.V. te Wageningen, en
2) Menzis N.V. te Wageningen,
hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. Het verdere verloop van het geding

- 2.1. De commissie verwijst voor de verzekeringssituatie, de bestreden beslissing en het verloop van het geding naar de tussenuitspraak van 6 april 2016. De commissie heeft in de tussenuitspraak onder meer bepaald dat de aanmelding van verzoeker als wanbetaler bij het Zorginstituut met ingang van 1 april 2015 ten onrechte heeft plaatsgevonden en dat nader onderzoek moet worden verricht naar de hoogte van de betalingsachterstand. In het kader van dit onderzoek heeft de commissie de ziektekostenverzekeraar verzocht een nieuw betalingsoverzicht aan te leveren, daarbij rekening houdend met hetgeen in overweging 9.4 van de tussenuitspraak is beslist. Bij e-mailbericht van 1 juni 2016 heeft de ziektekostenverzekeraar de commissie geïnformeerd dat hij en verzoeker overeenstemming hebben bereikt over de hoogte van de betalingsachterstand en de aflossing daarvan in termijnen. Een afschrift van deze reactie is op 3 juni 2016 ter kennisname aan verzoeker gestuurd.

3. De bevoegdheid van de commissie

- 
- 3.1. Gelet op artikel A17 van de zorgverzekering en de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

4. Het geschil

- 4.1. De commissie stelt vast dat partijen niet met elkaar van mening verschillen over het bestaan tussen hen van een verzekeringsrelatie, het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekeringen en de hoogte van de periodiek verschuldigde premie voor deze verzekeringen. Aangezien de commissie bij tussenuitspraak van 6 april 2016 al heeft geoordeeld over de aanmelding van verzoeker als wanbetaler bij het Zorginstituut met ingang van 1 april 2015, zijn uitsluitend het bestaan en de hoogte van de betalingsachterstand nog in geschil.

5. Beoordeling van het geschil

- 5.1. Met inachtneming van hetgeen door de commissie bij tussenuitspraak van 6 april 2016 is beslist, heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard dat hij verzoeker met terugwerkende kracht tot de datum van aanmelding, te weten 1 april 2015, heeft afgemeld als wanbetaler bij het Zorginstituut. Vanwege deze afmelding met terugwerkende kracht zal het Zorginstituut aan verzoeker restitueren al hetgeen

het Zorginstituut vanaf 1 april 2015 aan bestuursrechtelijke premie op basis van de thans gebleken niet terechte aanmelding van verzoeker heeft geïnd. Daar staat tegenover dat verzoeker over de periode dat hij de bestuursrechtelijke premie was verschuldigd aan het Zorginstituut alsnog de nominale premie aan de ziektekostenverzekeraar dient te voldoen.

- 5.2. Waar het de thans openstaande vordering betreft stelt de commissie vast dat partijen na het uitbrengen van de tussenuitspraak overeenstemming hebben bereikt over de hoogte van de betalingsachterstand inclusief de onder 5.1 bedoelde, nadien in rekening gebrachte nominale premie, te weten totaal € 4.054,47 (€ 1.618,31 + € 2.434,16) en de aflossing hiervan in termijnen. De tussen verzoeker en de ziektekostenverzekeraar hieromtrent gemaakte afspraken zijn vastgelegd in een overeenkomst die op 28 mei 2016 door partijen is ondertekend.

6. Het bindend advies

- 6.1. De commissie stelt hetgeen is omschreven onder 5.1 vast.

Zeist, 8 juni 2016,

A.I.M. van Mierlo