



# ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, tegen OWM De Friesland Zorgverzekeraar U.A. en  
OWM De Friesland Particuliere Ziektekostenverzekeringen U.A., beide te  
Leeuwarden

Zaak : Premie, onverschuldigde betaling, restitutie

Zaaknummer : 201500042

Zittingsdatum : 28 oktober 2015

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo, mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester, mr. H.A.J. Kroon)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007-2014, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2008-2014, artt. 6:203 en 6:212 BW)

---

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

- 1) OWM De Friesland Zorgverzekeraar U.A. te Leeuwarden, en
- 2) OWM De Friesland Particuliere Ziektekostenverzekeringen U.A. te Leeuwarden, hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op grond van de Alles Verzorgd Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen AV Extra en AV Tand Extra afgesloten (hierna gezamenlijk: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Verzoeker heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om restitutie van de door hem voor zijn voormalige echtgenote betaalde premie vanaf 6 juli 2007. Bij brief van 15 december 2014 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld niet tot terugbetaling over te gaan.
- 3.2. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.3. Bij e-mailbericht van 3 mei 2015 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar is gehouden alsnog tegemoet te komen aan zijn verzoek tot premierestitutie (hierna: het verzoek).
- 3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 9 juli 2015 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 10 juli 2015 aan verzoeker gezonden.
- 3.6. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 19 juli 2015 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 8 oktober 2015 schriftelijk medegedeeld eveneens telefonisch te willen worden gehoord.

3.7. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 28 oktober 2015 telefonisch gehoord.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

4.1. Verzoeker neemt deel aan het collectieve contract dat zijn werkgever bij de ziektekostenverzekeraar heeft afgesloten. In het verleden was zijn voormalige echtgenote via een eigen polis als 'meelifter' verzekerd. Verzoeker en zijn voormalige echtgenote zijn op 6 juli 2007 gescheiden. Haar verzekering had toen moeten worden beëindigd. De premiebetaling is echter via de werkgever van verzoeker blijven lopen. Pas in 2014 is dit aan het licht gekomen. Verzoeker heeft steeds polisbladen van de ziektekostenverzekeraar ontvangen, maar hierop was zijn voormalige echtgenote niet vermeld. De polis vermeldt alleen verzoeker. De polissen van zijn voormalige echtgenote zijn rechtstreeks naar haar gezonden. Zodoende was verzoeker niet ervan op de hoogte dat zijn voormalige echtgenote nog verzekerd was bij de ziektekostenverzekeraar, en dat hij de premie voor haar voldeed.

4.2. Verzoeker is van mening dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de voor zijn voormalige echtgenote betaalde premie aan hem te restitueren. Het kan niet zo zijn dat de ziektekostenverzekeraar de 'lachende derde' is door een fout, waarvan niet bekend is wie deze heeft gemaakt.

4.3. Ter zitting is door verzoeker opgemerkt dat hij premie heeft betaald voor zijn voormalige echtgenote, zonder dit te weten. Het kan zijn dat hij het niet heeft doorgegeven of dat zijn werkgever dit is vergeten. Het kan echter ook nalatigheid van de ziektekostenverzekeraar zijn. Zo heeft zijn zoon intussen drie of vier verschillende polisbladen ontvangen na het bereiken van de 18-jarige leeftijd. Het gaat om veel geld, circa € 7.000,-. Verzoeker heeft een gezin en een gewoon inkomen. Op het polisblad is niet te zien dat iemand meelift. De ziektekostenverzekeraar maakt zich er makkelijk van af. Verzoeker heeft alleen naar het eindbedrag op zijn salarisstrook gekeken. Omdat ook de tariefgroep wijzigde, is de inhouding hem niet opgevallen.

4.4. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar

5.1. Bij aanvang van de verzekeringen heeft verzoeker ervoor gekozen zijn voormalige echtgenote als 'meeliftend gezinslid' te laten deelnemen aan de collectiviteit, en de premie via zijn werkgever te laten afdragen. Zonder tegenbericht gaat de ziektekostenverzekeraar ervan uit dat deze situatie gehandhaafd moet blijven. Mutaties in de deelname aan de collectiviteit dienen door de werkgever dan wel de betrokken werknemer of deelnemer te worden doorgegeven. De ziektekostenverzekeraar heeft geen inzicht in echtscheidingen. Op 24 november 2014 heeft de ziektekostenverzekeraar contact gehad met de werkgever van verzoeker, en toen is besloten de voormalige echtgenote van verzoeker met ingang van 1 november 2014 uit de collectiviteit te halen.

5.2. Elk jaar worden de nieuwe polisbladen gestuurd naar het adres dat op dat moment in het systeem bekend is. De polis van de voormalige echtgenote van verzoeker wordt naar haar adres gestuurd, en niet naar dat van verzoeker. Op de polisbladen die verzoeker heeft ontvangen, had hij kunnen zien welk bedrag aan premie voor hem werd ingehouden door zijn werkgever. Indien hij dit had vergeleken met zijn loonstrook, had hij kunnen zien dat de bedragen niet overeenkwamen.

5.3. Volgens verzoeker heeft de ziektekostenverzekeraar van de onderhavige situatie voordeel gehad ten koste van hem. De ziektekostenverzekeraar heeft echter premie ontvangen ter dekking van de kosten van verzekerde zorg. De enige persoon die mogelijk onterecht voordeel heeft gehad, is de voormalige echtgenote van verzoeker, maar dat is een zaak tussen verzoeker en haar.

5.4. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar aangevoerd dat mutaties van de verzekerde moeten komen. De ziektekostenverzekeraar weet niet of iemand gaat scheiden of samenwonen. Wordt

een ander adres doorgegeven, dan volgt daar geen onderzoek naar. Er is premie betaald, dus de voormalige echtgenote van verzoeker is hiervoor gekweten. Verder is gekeken naar een advies van de commissie van 6 maart 2013. Het verzoek werd in die zaak afgewezen omdat correct was betaald. Het betreft hier een kwestie tussen verzoeker en zijn voormalige echtgenote. Verzoeker had naar zijn salarisspecificaties kunnen kijken. Hij komt hier nu pas na zeven jaar op terug.

5.5. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. Gelet op artikel 37 (2007) van de zorgverzekering, en de gelijklopende bepalingen in de daaropvolgende jaren, en 14 (2007) van de aanvullende ziektekostenverzekering, en de gelijklopende bepalingen in de daaropvolgende jaren, is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

6.2. De commissie is niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering van vóór 1 januari 2008.

7. Het geschil

7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar dient over te gaan tot restitutie van de vóór 1 november 2014 door verzoeker betaalde premie ter zake van de polis van zijn voormalige echtgenote.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.

8.2. Artikel 34 van de zorgverzekering (2007) betreft de premie. Hierin is onder meer bepaald dat de verzekeringnemer de premie is verschuldigd.

Eenzelfde regeling is opgenomen voor de jaren 2008-2014.

8.3. Artikel 4 van de aanvullende ziektekostenverzekering (2008) betreft de premie. Hierin is onder meer bepaald dat de verzekeringnemer premie is verschuldigd.

Eenzelfde regeling is opgenomen voor de jaren 2009-2014.

8.4. Artikel 6:203 BW luidt, voor zover hier van belang:

*"1. Degene die een ander zonder rechtsgrond een goed heeft gegeven, is gerechtigd dit van de ontvanger als onverschuldigd betaald terug te vorderen.*

*2. Betreft de onverschuldigde betaling een geldsom, dan strekt de vordering tot teruggave van een gelijk bedrag. (...)"*

8.5. Artikel 6:212 BW luidt, voor zover hier van belang:

*"1. Hij die ongerechtvaardigd is verrijkt ten koste van een ander, is verplicht, voor zover dit redelijk is, diens schade te vergoeden tot het bedrag van zijn verrijking. (...)"*

9. Beoordeling van het geschil

- 9.1. Tussen partijen is niet in geschil dat verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar is verzekerd, en dat hij hiervoor premie is verschuldigd. Hetgeen hen verdeeld houdt, is de vraag of verzoeker van 6 juli 2007 tot 1 november 2014 premie was verschuldigd voor zijn voormalige echtgenote en zo ja, of de ziektekostenverzekeraar gehouden is hem de betaalde premiegelden terug te betalen. Dienaangaande overweegt de commissie als volgt.
- 9.2. Voor de premie-incasso heeft verzoeker zijn werkgever gemachtigd betalingen te doen aan de ziektekostenverzekeraar. Verzoeker heeft betoogd dat zijn voormalige echtgenote met ingang van de datum van echtscheiding had moeten worden uitgeschreven voor de collectiviteit. Gesteld noch gebleken is dat hij zijn werkgever hiertoe opdracht heeft gegeven. Het lag op de weg van verzoeker na te gaan of zijn werkgever was overgegaan tot uitschrijving van zijn voormalige echtgenote uit de collectiviteit. Geconstateerd kan worden dat dit niet is gebeurd. Hoewel verzoeker geen polisbladen ontving waarop zijn voormalige echtgenote was vermeld, had hij - op basis van zijn loonspecificatie - wel degelijk bekend kunnen zijn met de hoogte van de premie-inhouding. Hierbij tekent de commissie nog aan dat indertijd kennelijk bewust is gekozen voor een 'eigen' polis ten behoeve van de voormalige echtgenote. Rest de vraag of aanspraak op restitutie van de betaalde premie bestaat op basis van onverschuldigde betaling dan wel ongerechtvaardigde verrijking, nu de stelling van verzoeker is dat de ziektekostenverzekeraar als "lachende derde" een voordeel geniet.
- 9.3. Van onverschuldigde betaling of ongerechtvaardigde verrijking door de ziektekostenverzekeraar is geen sprake. De voormalige echtgenote van verzoeker werd beschouwd als deelnemer aan de collectiviteit, het bestaan van een verzekeringsovereenkomst is door de ziektekostenverzekeraar voldoende aannemelijk gemaakt, en door laatstgenoemde is voor haar risico gelopen. De ziektekostenverzekeraar is derhalve niet gehouden de door verzoeker van 6 juli 2007 tot 1 november 2014 door middel van inhouding op zijn loon door de werkgever aan de ziektekostenverzekeraar betaalde premiegelden terug te betalen. Of verzoeker mogelijk een (gehele of gedeeltelijke) vordering op zijn voormalige echtgenote heeft, zoals door de ziektekostenverzekeraar is gesteld, valt buiten het kader van de onderhavige procedure.

**Conclusie**

- 9.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 18 november 2015,

A.I.M. van Mierlo