

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Hulpmiddelenzorg, computer
Zaaknummer	: ANO07.236
Zittingsdatum	: 19 september 2007

Zaak: ANO07.236 (Hulpmiddelenzorg, computer)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 28 maart 2007 inzake het niet verlenen van een machtiging voor een laptop.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering).
- 3.2. Bij brief van 28 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat geen machtiging verleend kon worden voor een laptop.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 21 mei 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 24 mei 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de kosten van een door verzoeker aan te schaffen laptop te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 2 juli 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 5 juli 2007 aan verzoeker gezonden.
- 3.7. Bij brief van 6 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoeker op 7 augustus 2007 afgezien, de zorgverzekeraar heeft op 3 september 2007 aangegeven niet gehoord te willen worden.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 20 augustus 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is met het bindend advies aan partijen gezonden.
4. Het standpunt van verzoeker
- 4.1. Verzoeker is volledig doof sinds zijn jeugd. In september 2004 heeft hij een teksttelefoon ter beschikking gehad. Met dit toestel kon verzoeker faxen, e-mailen en internetten. Het was meer een computer dan een telefoon. Dit toestel functioneerde echter niet goed, zodat de leverancier het weer heeft ingenomen.
- 4.2. Na de aanvraag voor nieuwe hulpmiddelen, heeft hij een speciale GSM-telefoon met toetsenbord en een fax gekregen. Tot op heden gebruikt verzoeker deze hulpmiddelen, maar zij zijn verre van ideaal. Een vervanging van het eerste toestel is echter niet aan de orde.
- 4.3. Een teksttelefoon, zoals door de zorgverzekeraar aangeboden, biedt een zeer beperkte oplossing voor de communicatieve problemen. Met een dergelijke telefoon is hij slechts in staat contact te maken met andere gebruikers van een soortgelijke telefoon. Wanneer verzoeker met een teksttelefoon contact met anderen wil opnemen, dient dit via een (dure) verbinding van KPN te gebeuren.
- 4.4. Met een laptop, zoals aangevraagd, is het mogelijk om beeldcommunicatie te realiseren. Tevens is het mailen en chatten via bijvoorbeeld MSN een goede manier om ook met niet-dove mensen te communiceren. Dit vergroot niet alleen verzoekers sociale contacten, maar hierdoor worden ook de taalvaardigheid en communicatieve vaardigheden op peil gehouden of vergroot.
- 4.5. Een teksttelefoon kost €1.350,00, terwijl een voor verzoeker geschikte laptop maximaal € 1.000,00 kost.
- 4.6. Verzoeker was niet op de hoogte van het feit dat de zorgverzekeraar op declaratiebasis werkt. Nu de leverancier geen computers levert, is verzoeker bereid zelf een laptop te kopen en deze later bij de zorgverzekeraar te declareren. Op deze wijze zijn ook de huidige hulpmiddelen vergoed.
5. Het standpunt van de zorgverzekeraar
- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat in zijn reglement Hulpmiddelen 2006 aangegeven wordt dat voor een computer een aanvraag en een machtiging vereist zijn. Bij de aanvraag dient eveneens een prijsopgave van een leverancier gevoegd te zijn. Nu geen prijsopgave was bijgevoegd, heeft de zorgverzekeraar nadere informatie bij de opgegeven leverancier opgevraagd.

- 5.2. Verzoeker heeft geen indicatie voor een laptop. Een computer in de thuissituatie is slechts geïndiceerd bij motorisch gehandicapten en bij doof-blinden. Verzoeker voldoet niet aan deze voorwaarden en komt derhalve niet voor vergoeding in aanmerking.
- 5.3. De zorgverzekeraar betwist ten stelligste betwist dat een ondubbelzinnige, ongeclausuleerde toezegging is gedaan omtrent het verkrijgen van een goedkeuring voor een laptop.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.
- 7.2. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Vergoeding voor hulpmiddelen staat vermeld in artikel 22 van de voorwaarden van de zorgverzekering en in het reglement Hulpmiddelen 2006 van de zorgverzekeraar. Artikel 22 lid 1 bepaalt wanneer aanspraak op hulpmiddelen in het algemeen bestaat en onder welke voorwaarden. Voor zover relevant wordt hier bepaald:

“U heeft aanspraak op:

- verstrekking van hulpmiddelen en verbandmiddelen in eigendom of in bruikleen; hiervoor geldt in sommige gevallen een eigen bijdrage;

(...)

overeenkomstig het reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar.

(...).”

Het reglement Hulpmiddelen 2006 van de zorgverzekeraar bevat de volgende relevante bepalingen:

“Algemene bepalingen:

Dit Reglement vormt een nadere uitwerking van de Regeling Zorgverzekering paragraaf 1.4

Hulpmiddelenzorg.”

- 7.3. De regeling van artikel 22 van de zorgverzekering en het reglement Hulpmiddelen 2006 zijn volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Op grond van artikel 10 sub d van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de hulpmiddelenzorg. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.
Hulpmiddelenzorg is, conform lid 3 van artikel 11 Zvw, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv, en waar het gaat om hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering, nader omschreven in de artikelen 2.6 lid 1 sub t en 2.26 van de Rzv.
- 7.5. De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Vaststaat dat recht op een computer met bijbehorende apparatuur bestaat als een lichamelijke gehandicapte voor communicatie of bediening van huishoudelijke hulpmiddelen geheel of nagenoeg geheel op deze middelen is aangewezen. Uit de toelichting op artikel 2.26 van de Rzv is af te leiden dat een computer in de thuissituatie in het algemeen slechts geïndiceerd is bij motorisch gehandicapten en doof-blinden. Verzoeker is sinds zijn jeugd volledig doof. Dat hij voor communicatie of bediening van huishoudelijke hulpmiddelen geheel of nagenoeg geheel op een computer/laptop is aangewezen, is gesteld noch gebleken. Door de zorgverzekeraar is geconcludeerd dat wél een indicatie bestaat voor een teksttelefoon. Met dit hulpmiddel kan verzoeker in zijn communicatiebehoefte voorzien. Verstrekking van een computer/laptop is daarom niet aangewezen.
- 7.7. De commissie merkt op dat uit de stukken inderdaad blijkt dat de zorgverzekeraar in het verleden hulpmiddelen achteraf vergoedde (op declaratiebasis). Dit maakt de uitkomst echter niet anders, in die zin dat verzoeker geen indicatie heeft voor verstrekking óf voor vergoeding van een computer/laptop.
- 7.8. Naar het oordeel van de commissie is, met hetgeen verzoeker, tegenover de betwisting van de zorgverzekeraar, heeft gesteld niet aannemelijk geworden dat de zorgverzekeraar heeft toegezegd dat de aangevraagde laptop voor vergoeding in aanmerking komt. Integendeel, in zijn brief van 12 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat de stelling van verzoeker dat hij de leverancier toestemming zou hebben verleend voor het leveren van een laptop onjuist is.
- 7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 24 september 2007,

Voorzitter