

ANONIEM

Bindend advies

Partijen	: A te B vs. C te D
Zaak	: Hulpmiddelenzorg, Nano PDA-Lite
Zaaknummer	: ANO07.277
Zittingsdatum	: 3 oktober 2007

Zaak: ANO07.277 (Hulpmiddelenzorg, Nano PDA-Lite)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. T. Hartlief (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10, 11 Zvw, 2.1, 2.9, 2.16a Bzv, 2.6, 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D , hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 2 maart 2007 inzake de afwijzing van de aanvraag voor een Nano PDA-Lite.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag van 17 januari 2007 was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering). Het betreft hier een natura-polis.
- 3.2. Bij brief van 2 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoeker meegedeeld dat afwijzend was beslist op de aanvraag voor een Nano PDA-Lite.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 21 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 22 maart 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is Nano PDA-Lite te verstrekken.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 1 mei 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 24 juli 2007 aan verzoeker gezonden.

- 3.7. Bij brief van 7 augustus 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 5 september 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 7 september 2007 aan partijen gezonden.
- 3.9. Partijen zijn op 3 oktober 2007 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen.
- 3.10. Bij brief van 4 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker is geboren op 18 januari 1952 en heeft een visuele beperking. Hij heeft in eerste instantie een Voicemap aangevraagd. Deze aanvraag kon niet verder in behandeling worden genomen, aangezien dit hulpmiddel niet meer in het assortiment is. Vervolgens is een Nano PDA-Lite aangevraagd. Dit hulpmiddel heeft naast een memorecorder nog een aantal andere functies, zoals een telefoonboek, calculator, en een waarschuwingssignaal voor urgente afspraken. Die andere functies zijn nodig voor het maatschappelijk functioneren van visueel gehandicapten. Veel verzekerden zijn tegenwoordig alleenwonend en hebben tijdig medicijnen nodig. In de Nano PDA-Lite zit een alarmeringssysteem dat daarbij behulpzaam kan zijn. Ook het kunnen oproepen van telefoonnummers en het kunnen terugvinden van notities is voor visueel gehandicapten van belang.
- 4.2. Indien het aangevraagde hulpmiddel niet wordt verstrekt zal zijn functiebeperking toenemen en zijn zorgvraag stijgen. De houding van de zorgverzekeraar is niet in de geest van de wet. Zorgverzekeraars halen bij voortduring voorzieningen uit het basispakket en maken dat onderdeel van het aanvullende pakket.
- 4.3. Verzoeker komt tot de conclusie dat hij op grond van de wet aanspraak heeft op altijd bruikbare, toegankelijke en best mogelijk hulp en dat hem daarom de Nano PDA-Lite ten laste van de zorgverzekering dient te worden verstrekt.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt dat het aangevraagde hulpmiddelenzorg is geregeld in artikel 33 van de zorgverzekering. Genoemd artikel verwijst naar de Regeling zorgverzekering (Rzv). Het aangevraagde hulpmiddel wordt in de Rzv niet genoemd en komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking.
- 5.2. In de Rzv en het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is wél een aanspraak opgenomen voor een memorecorder voor visueel gehandicapten. De Nano PDA-Lite bevat veel meer functies en is onnodig kostbaar.
- 5.3. De zorgverzekeraar concludeert dat geen aanspraak bestaat op verstrekking van de Nano PDA-Lite ten laste van de zorgverzekering.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

7.1. De vraag die ter beantwoording voorligt, is of in dit geval aanspraak bestaat op verstrekking van een Nano PDA-Lite ten laste van de zorgverzekering. Daarbij gaat het om de zorgverzekering, zoals deze tussen partijen gold ten tijde van de onderhavige aanvraag van 17 januari 2007.

7.2. Artikel 3 van de verzekeringsvoorwaarden bepaalt dat de zorgverzekering aanspraken op zorg (natura) omvat. De aanspraak op hulpmiddelenzorg is geregeld in artikel 33 van de zorgverzekering. Laatstgenoemd artikel bepaalt, voor zover hier van belang:

“Artikel 33 Hulpmiddelenzorg

lid 1

Aanspraak bestaat op verstrekking van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen als genoemd in Regeling zorgverzekering (...). Deze worden afgeleverd door een door de zorgverzekeraar tot dat doel gecontracteerde leverancier. In het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar zijn de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten opgenomen.

Met betrekking tot de in de Regeling zorgverzekering genoemde hulpmiddelen ter compensatie van een ernstige visuele beperking kan in plaats van de verstrekking van de betreffende hulpmiddelen aanspraak gemaakt worden op een persoonsgebonden budget waarbij in de aanschaf of het onderhoud van de betreffende hulpmiddelen kan worden voorzien, met inachtneming van de voorwaarden die in het Reglement hulpmiddelen zijn opgenomen.

Het Reglement Hulpmiddelen maakt deel uit van deze verzekeringsovereenkomst. Het is te raadplegen via de internetsite van de zorgverzekeraar en wordt u desgevraagd toegezonden.

lid 2

Voorwaarden

toestemming:

toestemming vooraf is vereist, als dat volgens ons Reglement Hulpmiddelen voor het betreffende hulpmiddel, verbandmiddel of hulpdier is vereist. Wij hebben aan deze toestemming nadere voorwaarden verbonden.

voorschrift:

het hulpmiddel, hulpdier of verbandmiddel is voorgeschreven, zoals dat in ons Reglement Hulpmiddelen voor het betreffende hulpmiddel, hulpdier of verbandmiddel is aangegeven.

verwijzing:

Niet vereist.

zorgverlener:

het hulpmiddel, hulpdier of verbandmiddel is afgeleverd door een door ons aangewezen leverancier. (...)

lid 4

De te verstrekken hulpmiddelen dienen voor de verzekerde noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd te zijn, een en ander ter beoordeling van de zorgverzekeraar. (...)

lid 7

Met betrekking tot de in de Regeling zorgverzekering genoemde hulpmiddelen ter compensatie van een ernstige visuele beperking kan in plaats van de verstrekking van de betreffende hulpmiddelen aanspraak gemaakt worden op een persoonsgebonden budget waarbij in de aanschaf of het onderhoud van de betreffende hulpmiddelen kan worden voorzien, met inachtneming van de voorwaarden die door de zorgverzekeraar in het betreffende reglement zijn opgenomen.

lid 8

Bij aflevering van hulpmiddelen door een niet-gecontracteerde leverancier genoemd in de voorgaande leden vindt een kostenvergoeding plaats tot maximaal hetgeen in het Restitutie Reglement van de Zorg-op-maatpolis vermeld staat. Dit Reglement is kosteloos opvraagbaar en staat ook op de internetsite van de zorgverzekeraar."

De Nano PDA-Lite wordt in de Rzv, waarnaar artikel 33 van de zorgverzekering verwijst, niet als zelfstandig hulpmiddel genoemd. Wel zijn in de Rzv de hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering als omschreven in artikel 2.26 van de Rzv, aangewezen als hulpmiddel. Verder bepaalt artikel 2.26 van de Rzv, voor zover hier van belang, het volgende:

"Artikel 2.26

- 1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel t, omvatten:(...)*
- c. rekenmachines in een uitvoering, aangepast aan een lichamelijke handicap; (...)*
- g. opname- en voorleesapparatuur voor gehandicapten, zijnde:*
 - 1°. opname- en voorleesapparatuur voor visueel gehandicapten; (...)"*

In de artikelen 3.20.2 (schrijf- en rekenmachines (artikel 2.26 lid 1 sub b en c)) en 3.20.6 (opname- en voorleesapparatuur voor gehandicapten (artikel 2.26 lid 1 sub g)) van het Reglement hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden voor de verstrekking opgenomen.

- 7.3. De zorgverzekering is volgens artikel 2 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) met de daarbij behorende Regeling zorgverzekering (Rzv), met inbegrip van de daarbij behorende toelichting, en het door de verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier. Uit artikel 1 onderdeel d van de Zvw volgt – kort samengevat – dat een zorgverzekering niet meer of minder mag bieden dan bij of krachten de Zvw is bepaald.

De commissie constateert dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling omtrent

memorecorders voor visueel gehandicapten strookt met het daaromtrent bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Zvw, artikelen 2.1, 2.9, 2.16 a van het Bzv en de artikelen 2.6 en 2.26 van de Rzv, zoals deze bepalingen luiden ten tijde van de onderhavige aanvraag.

- 7.4. Blijkens de toelichting op artikel 2.26 van de Rzv heeft een eenvoudige memorecorder voor een visueel gehandicapte dezelfde functie als een kladblok voor mensen zonder een visuele handicap. Een meer geavanceerde memorecorder, zoals de door verzoeker aangevraagde Nano PDA-Lite, beschikt in tegenstelling tot een eenvoudige memorecorder over extra functionaliteiten naast de memorecorderfunctie. Extra functionaliteiten van de meer geavanceerde memorecorders kunnen voor visueel gehandicapten, die daarnaast nog andere functiestoornissen hebben, van belang zijn om normaal te kunnen functioneren in het gewone dagelijkse persoonlijke en maatschappelijke leven. Naar het oordeel van de commissie kan een dergelijke geavanceerde memorecorder worden aangemerkt als een memorecorder in de zin van de Rzv en kan deze onder bepaalde omstandigheden tot de verzekerde prestatie worden gerekend. Een en ander was onder de Ziekenfondswet, waarvan het verzekerde pakket het uitgangspunt is geweest voor het te verzekeren pakket onder de Zvw, niet anders (zie in dit verband bijvoorbeeld het advies van het College voor zorgverzekeringen van 20 mei 2003, RZA 2003/115 en de uitspraak van de rechtbank Middelburg van 25 augustus 2004, RZA 2005/77).
- 7.5. Niet voldoende aannemelijk gemaakt is dat verzoeker, gelet op zijn individuele behoefte en uit een oogpunt van doelmatige zorgverlening, op een geavanceerde memorecorder, zijnde de aangevraagde Nano PDA-Lite, is aangewezen. Dat, zoals verzoeker stelt, de Nano PDA-Lite in het algemeen voordelen heeft ten opzichte van een eenvoudige memorecorder, is daarvoor niet voldoende. Gelet op het bepaalde in artikel 33 lid 4 van de zorgverzekering, is de commissie dan ook van oordeel dat verzoeker geen aanspraak kan maken op de verstrekking van een Nano PDA-Lite ten laste van de zorgverzekering.
- 7.6. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af
- Zeist, 22 oktober 2007,

Voorzitter