

7 FEB. 2015



2014.00669
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014163200

Datum 16 februari 2015
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014142842

Onze referentie
2014163200, versie 2

Uw referenties
G47 201400669 en
G85 201400669

Uw brieven van
6 november 2014 en
3 februari 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 6 november 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van parodontale behandeling uit de bijzondere tandheelkunde.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 18 december 2014 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 28 januari 2015 en de tijdens hoorzitting voorgedragen pleitnota (hierna: bijlage) aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies, hierbij vragende inhoudelijk in te gaan op hetgeen verzoeker in zijn pleitnota naar voren heeft gebracht.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Het gaat om een verzekerde die in het verleden angina pectoris heeft doorgemaakt en lijdt aan astma. Verzoeker wenst vergoeding van parodontale behandeling uit de bijzondere tandheelkunde. Het toenmalige College voor zorgverzekeringen heeft in 2010 een standpunt bepaald over de aanspraak op

bijzondere tandheelkunde voor mensen die medisch gecompromitteerd zijn. Er blijkt weinig evidence te zijn voor causaal verband tussen bepaalde medische en tandheelkundige aandoeningen. Bovendien moet zo'n verband steeds in het concrete geval aannemelijk worden gemaakt. In casu is zo'n verband niet aannemelijk gemaakt. Opgemerkt zij nog, dat verzoeker als belangrijk argument aanvoert het gebruik van een medicament (Spiriva) dat xerostomie veroorzaakt. Uit de meegeleverde bijsluiter komt naar voren dat Spiriva een milde vorm van droge mond kan veroorzaken, die op lange termijn zou kunnen samengaan met caries (tandbederf). Hier wordt niet gerept van parodontale aandoeningen en/of -behandeling.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 februari 2015

Onze referentie
2014163200, versie 2

Definitief advies

Verzoeker heeft in 2002 angina pectoris doorgemaakt en lijdt tevens aan astma. De behandelend tandarts wenst namens verzoeker vergoeding van een parodontale behandeling (flapoperatie) krachtens de Zorgverzekeringswet in het kader van de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp voor medisch gecompromitteerden. Daarvoor is vereist dat een medische behandeling zonder deze flapoperatie aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder deze hulp geen tandheelkundige functie kan behouden gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

In 2010 heeft het toenmalige College voor zorgverzekeringen een rapport gepubliceerd over de stand van wetenschap en praktijk ten aanzien van medisch gecompromitteerde tandheelkundige patienten. Van een verband tussen (de behandeling van) astma en de parodontale gezondheid is niet gebleken. Er is wel een verband tussen mondgezondheid en hartaandoeningen, in het bijzonder endocarditis en hartklepaandoeningen. De kwaliteit van de evidence is echter beperkt. Er is geen causaal verband aangetoond, ook niet sinds het verschijnen van genoemd rapport.

Er is ongetwijfeld een tandheelkundige indicatie voor de geplande parodontale behandeling. Maar naar de huidige stand van wetenschap en praktijk is in casu niet aannemelijk dat de behandeling van de doorgemaakte angina pectoris zonder de flapoperatie aantoonbaar onvoldoende resultaat zou hebben.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundige adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (CZ Zorg-op-maatpolis) is de aanspraak voor mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 februari 2015

Onze referentie
2014163200, versie 2

19 DEC 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014163200

Datum 18 december 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014142842

Onze referentie
2014163200

Uw referentie
G47 201400669

Uw brief van
6 november 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 6 november 2014 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van parodontale behandeling uit de bijzondere tandheelkunde.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het gaat om een verzekerde die in het verleden angina pectoris heeft doorgemaakt en lijdt aan astma. Verzoeker wenst vergoeding van parodontale behandeling uit de bijzondere tandheelkunde. Het toenmalige College voor zorgverzekeringen heeft in 2010 een standpunt bepaald over de aanspraak op bijzondere tandheelkunde voor mensen die medisch gecompromitteerd zijn. Er blijkt weinig evidence te zijn voor causaal verband tussen bepaalde medische en tandheelkundige aandoeningen. Bovendien moet zo'n verband steeds in het concrete geval aannemelijk worden gemaakt. In casu is zo'n verband niet aannemelijk gemaakt. Opgemerkt zij nog, dat verzoeker als belangrijk argument aanvoert het gebruik van een medicament (Spiriva) dat xerostomie veroorzaakt.

Uit de meegeleverde bijsluiter komt naar voren dat Spiriva een milde vorm van droge mond kan veroorzaken, die op lange termijn zou kunnen samengaan met caries (tandbederf). Hier wordt niet gerept van parodontale aandoeningen en/of -behandeling.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundige adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel B.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (CZ Zorg-op-maatpolis) is de aanspraak voor mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
18 december 2014

Onze referentie
2014163200

