

19 JUL 2018



Zorginstituut Nederland

2017.01697

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018036962

Datum 19 juli 2018
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zvw

Zaaknummer
2018025311

Onze referentie
2018036962

Uw referentie
201701697

Uw brieven van
17 mei en 5 juli 2018

Geachte heer

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies hierbij als definitief beschouwen.

Ten aanzien van corticosteroïdgebruik geeft de heer Arents van de VMCE blijkens het hoorzittingsverslag aan dat niet wordt bedoeld klasse 2 én 3 maar dat patiënten een zware of zeer zware klasse moeten hebben gebruikt zonder het gewenste resultaat. Daarbij kunnen niet alle patiënten de zwaarste klasse verdragen en is bijvoorbeeld klasse 3 onverantwoord bij een kind of bij volwassenen met een specifieke huidaandoening.

Dit heeft het Zorginstituut, in andere bewoordingen, ook in zijn voorlopig advies van 27 juni 2018 aangegeven. De conclusie was dat verweerder het gevraagde niet kan afwijzen met als motivering dat verzekerde klasse 3 corticosteroïden had moeten gebruiken om in aanmerking te komen voor het gevraagde. In ieder geval staat het gebruik door verzekerde van enkel klasse 2 corticosteroïden een toewijzing van de verbandkleding niet in de weg.

Beantwoording van uw vragen naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting

U vraagt in de brief van 5 juli 2018 aandacht voor twee punten, waarop we de volgende reactie geven:

Punt 1

- *De bijlage bij de e-mail van 19 november 2017 is een brief die is opgesteld door de heer Arents namens verzoekster. De SKGZ verneemt het graag indien de inhoud van deze brief aanleiding geeft het voorlopige advies aan te passen.*

Reactie

In de voorliggende informatie beschikken wij alleen over de e-mail van 19 november 2017, waarin wordt verwezen naar een bijlage. De betreffende bijlage is echter niet in ons dossier aanwezig, ook niet na het opvragen daarvan. We gaan ervan uit dat de informatie in de ontbrekende bijlage vergelijkbaar is met de in de hoorzitting gegeven informatie. Mocht het toch anders zijn, dan vernemen wij dat graag.

Punt 2

- *In de Richtlijn Constitutioneel Eczeem staat dat slechts een smalle patientengroep is geïndiceerd voor verbandkleding bij de indicatie constitutioneel eczeem. Vervolgens wordt een aantal criteria genoemd waaraan moet worden voldaan. Tussen partijen is in geschil of de genoemde criteria als opsomming moeten worden gezien en dus aan alle criteria moet worden voldaan (en/en) of dat het afdoende is om aan één of twee van de criteria te voldoen (en/of). Kunt u hierover duidelijkheid verschaffen in het definitief advies.*

Reactie

U vraagt of wij duidelijkheid kunnen verschaffen over de criteria in de Richtlijn Constitutioneel Eczeem en of aan alle criteria moet worden voldaan (en/en) of dat het afdoende is om aan één of twee van de criteria te voldoen (en/of).

We constateren dat er een verschil is in de bewoordingen in het *Rapport verbandmiddelen bij constitutioneel eczeem, addendum van de CBO-richtlijn Constitutioneel Eczeem 2007* (NVDV, 2012, versie 6-2-2013), het rapport wat mogelijk door de zorgverzekeraar als uitgangspunt is genomen, en de bewoordingen in de *Richtlijn Constitutioneel Eczeem (2007, herziening 2012-2014)*.

Aangezien het addendum (mede) een bron is geweest voor de tekst in de herziene richtlijn, menen wij dat wij hierover geen uitspraak moeten doen maar dat eventueel uitsluitel kan gegeven worden door de auteurs van de richtlijn c.q. het addendum.

Ter informatie, de tekst van het addendum (sic):

"De behandelaren uit de richtlijnwerkgroep Constitutioneel Eczeem van de NVDV zijn van mening dat verbandmiddelen die gemaakt zijn van dunne, gladde vezels duidelijk een toegevoegde waarde hebben vanwege het feit dat zij geen irritatie oproepen bij de hyperreactieve huid van patiënten met CE. Het gaat dan vooral om situaties waarbij van mensen met matig en ernstig CE en bij een groot aangedaan oppervlak van CE veel last hebben van jeuk en langdurig klasse 2-3 dermatocorticosteroiden gebruiken (en waarbij het niet lukt de frequentie van smeren of het corticosteroïdniveau omlaag te brengen)."

Zorginstituut Nederland
Zorg II
GGZ

Datum
19 juli 2018

Onze referentie
2018036962

Tekst richtlijn:

"De behandelaren uit de richtlijnwerkgroep Constitutioneel Eczeem van de NVDV zijn van mening dat alle verbandmiddelen die gemaakt zijn van dunne, gladde vezels duidelijk een toegevoegde waarde hebben in zowel de 1e als 2e lijn, vanwege het feit dat zij geen irritatie oproepen bij de hyperreactieve huid van patiënten met CE.). Het gaat dan vooral om patiënten met matig of ernstig CE, waarbij een groot oppervlak (>30%) is aangedaan, of die veel last hebben van jeuk en/of die langdurig klasse 2-3 dermatocorticosteroïden gebruiken waarbij het niet lukt de frequentie van smeren of de corticosteroïdklasse omlaag te brengen."

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland

Zorg II
GGZ

Datum

19 juli 2018

Onze referentie

2018036962



Zorginstituut Nederland

201701697

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018032431

Datum 27 juni 2018
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2018025311

Onze referentie
2018032431

Uw referentie
201701697

Uw brief van
17 mei 2018

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 17 mei 2018 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van niet-antibacteriële verbandkleding.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Het artikel 'Hulpmiddelen' van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement, behorende bij de zorgverzekering.
- Verbandkleding, waaronder krabverband, kan vallen onder artikel 2.18, tweede lid, van de Rzv.
- In het Verzekeringsreglement worden nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Situatie verzekerde

Verzekerde is een in februari 2015 geboren meisje. Vanwege constitutioneel eczeem heeft de dermatoloog DermaCura krabverband aangevraagd. Op het aanvraagformulier (maart 2017) is expliciet aangegeven dat het niet-antibacterieel verband betreft. De aanvraag betreft drie rompertjes met aangehechte handbedekking en drie slobbroeken.

Bij 'reden van toepassing' is op het receptformulier het voorkómen van krabben aangekruist.

Toets zorginhoudelijke voorwaarden

Uit de voorliggende informatie is op te maken dat verweerder aanvragen toetst aan de Richtlijn Constitutioneel Eczeem (2007, herziening 2012-2014)¹ en het Rapport Verbandmiddelen bij constitutioneel eczeem (NVDV, 2013)².

Zoals in genoemd rapport aangegeven, is slechts een smalle patiëntengroep geïndiceerd voor verbandkleding bij de indicatie constitutioneel eczeem (vanwege het feit dat deze kleding geen irritatie oproept bij een hyperreactieve huid). Dit is het geval als:

- sprake is van uitgebreid matig of ernstig constitutioneel eczeem
- een groot huidoppervlak is aangedaan (> 30%)
- sprake is van veel jeuk
- langdurig gebruik van klasse 2-3 corticosteroïden, waarbij het niet lukt de frequentie van smeren of het niveau/de klasse van de corticosteroïden omlaag te krijgen.

In het rapport wordt geadviseerd het effect van de inzet van verbandmiddelen na drie maanden te evalueren en deze verbandmiddelen alleen voor te schrijven als na deze evaluatie een positief effect is gebleken. Of deze evaluatie bij verzekerde heeft plaatsgevonden, is uit de voorliggende informatie niet op te maken. Echter, aangezien verzekerde de verbandkleding eerder al vergoed kreeg, gaan wij er vanuit dat dit destijds gebeurd is.³

Volgens verweerder voldoet verzekerde niet aan alle in het rapport genoemde indicaties/criteria omdat zij in 2015 en 2016 alleen klasse 2 corticosteroïden heeft gebruikt terwijl volgens verweerder bedoeld wordt dat iemand minimaal klasse 2 en klasse 3 corticosteroïden gebruikt. We gaan er vanuit dat de overige indicaties/criteria niet ter discussie staan.

Uit de voorliggende gegevens blijkt dat er discussie is over de vraag of deze 'en-en' interpretatie juist is of dat het ook 'klasse 2/of/3' corticosteroïden kan betreffen. Bij de voorliggende gegevens zou nadere informatie (een bijlage bij een e-mail van de VMCE van 19 november 2017) zitten waarin argumentatie voor dit laatste zou zijn gegeven. Deze informatie is echter niet in het voorliggende dossier aanwezig.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
27 juni 2018

Onze referentie
2018032431

¹ Zie https://richtlijndatabase.nl/richtlijn/constitutioneel_eczeem (geraadpleegd juni 2018)

² Dit rapport is een addendum bij de Richtlijn Constitutioneel Eczeem.

³ Gezien het mogelijk veranderende beloop van de (ernst van de) aandoening in de tijd, ligt het voor de hand dat na langere tijd, met zekere regelmaat, ook een her-evaluatie plaatsvindt.

Gezien het feit dat verzekerde in 2015 geboren is en in genoemde periode jonger dan twee jaar was, kan gesteld worden dat met '*langdurig*' gebruik van klasse 2-3 corticosteroiden⁴ in geval van verzekerde alleen klasse 2 bedoeld wordt. Immers, zoals verzoekster aangeeft en ook volgt uit de informatie uit (onder andere) het Farmacotherapeutisch Kompas en de NHG-standaard Eczeem⁴, mogen klasse 3 corticosteroiden bij kinderen jonger dan 2 jaar alleen *kortdurend* gebruikt worden.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
27 juni 2018

Onze referentie
2018032431

Advies van het Zorginstituut

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is, op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en gelet op het advies van de medisch adviseur, van mening dat vanwege het feit dat kinderen onder de 2 jaar niet langdurig gebruik mogen maken van klasse 3 corticosteroiden, het criterium '*langdurig*' gebruik van klasse 2-3' in dit geval niet aan de orde is en verweerder het aangevraagde daarom niet om die reden kan afwijzen. Afgezien van de vraag welke interpretatie van de richtlijn juist is, staat het gebruik door verzekerde van enkel klasse 2 onder de leeftijd van 2 jaar dus niet in de weg aan een toewijzing van de gevraagde niet-antibacteriële verbandkleding.

Hoogachtend,

⁴ https://www.farmacotherapeutischkompas.nl/bladeren/indicatieteksten/constitutioneel_eczeem, onder het kopje 'Let op', en NHG-standaard Eczeem, 2014, <https://www.nhg.org/standaarden/volledig/nhg-standaard-eczeem>, tabel 6