

2013.02249

22 APR. 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014052690

Datum 17 april 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014042086

Onze referentie
2014052690

Uw referentie
G47 201302249

Uw brief van
21 maart 2014

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 maart 2014 aan het College voor zorgverzekeringen, vanaf 1 april 2014 Zorginstituut Nederland, advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van plaatsing van twee implantaten in de bovenkaak ter bevestiging van een bovenprothese.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coullance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft toestemming gekregen voor een implantaatgedragen volledige gebitsprothese in de onderkaak en een conventionele gebitsprothese in de bovenkaak. Verzoeker heeft ook in de bovenkaak implantaten laten plaatsen ter bevestiging van de bovenprothese. De behandelend tandarts zou verzoeker hebben meegedeeld dat dit deel van de behandeling niet onder de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet valt.

Er is voor dit deel van de behandeling geen schriftelijke toestemming gevraagd of verleend. De vraag of er een zorginhoudelijke indicatie tot implantologie in de bovenkaak (in casu een ernstig geslonken tandeloze kaak) aanwezig was is op grond van de stukken in het dossier niet te beantwoorden. Daarvoor ontbreekt bijvoorbeeld een rapport van de behandelend tandarts, en eveneens een rapport van de adviserend tandarts.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 april 2014

Onze referentie
2014052690

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 32.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de indicatie voor het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat en het aanbrengen van het vaste gedeelte van de suprastructuur omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur kan Zorginstituut Nederland niet beoordelen of verzoeker een indicatie heeft voor de gevraagde behandeling.

Advies

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,