

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, TFT monitor
Zaaknummer	: ANO08.068
Zittingsdatum	: 26 maart 2008

BINDEND ADVIES

Zaak ANO08.068 (Hulpmiddelen, TFT monitor)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.1 en 2.26 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,
tegen

C te D, hierna te
noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 15 augustus 2007 de aangevraagde TFT monitor niet te verstrekken.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zvw.
- 3.2. Verzoeker maakt aanspraak op verstrekking van een TFT monitor ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 15 augustus 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat zijn aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 8 oktober 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat hij heeft besloten zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 13 oktober 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 31 december 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 7 februari 2008 aan verzoeker toegezonden.

- 3.9. Bij brief van 7 februari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Het CVZ heeft bij brief van 29 februari 2008 de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen op de grond dat een TFT monitor geen te verzekeren prestatie is. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.10. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 26 maart 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.9 In vervolg op de hoorzitting heeft verzoeker een brief van de zorgverzekeraar van 27 maart 2002 overgelegd, waaruit blijkt dat indertijd een TFT monitor ten laste van de ziekenfondsverzekering is verstrekt. Een afschrift van deze brief is per e-mailbericht aan de zorgverzekeraar gezonden. Bij brief van 7 april 2008 heeft de zorgverzekeraar aangegeven inmiddels van mening te zijn dat monitoren niet kunnen worden aangemerkt als aan een lichamelijke handicap aangepaste uitvoerapparatuur. Een afschrift van laatstgenoemde brief is op 8 april 2008 aan verzoeker gezonden.
- 3.11. Bij brief van 28 maart 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden, alsmede van de na de hoorzitting overgelegde brief van de zorgverzekeraar van 27 maart 2002, met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 1 april 2008 de commissie een aanvullend advies uitgebracht. In dit aanvullende advies merkt het CVZ op dat een TFT monitor, als een op zichzelf staande verstrekking, ook niet onder het verstrekkingenpakket van de Ziekenfondswet (oud) behoorde. Dit aanvullende advies is met dit bindend advies aan partijen gezonden.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
- 4.1. Verzoeker heeft een aanvraag ingediend bij de zorgverzekeraar voor een TFT monitor. Deze is door de zorgverzekeraar afgewezen. Verzoeker is het daar niet mee eens. Daartoe voert hij aan dat de zorgverzekeraar hem de kosten van een monitor in 2002 heeft vergoed. Door slijtage van deze monitor en achteruitgang van zijn ogen wil verzoeker deze nieuwe monitor.
- 4.2 Volgens verzoeker is sprake van een lichamelijke handicap. Verzoeker heeft de oogziekte glaucoom en Colitus Ulcerosa. Daarnaast is hij ook slecht ter been omdat hij flinke slijtage in de heup heeft. Voor verzoeker is het noodzakelijk dat hij beschikt over een grote monitor (minimaal 22 inch) zodat hij o.a. het lettertype in een extra grote uitvoering kan neerzetten en nog steeds gebruik kan maken van Windows.
- 4.3. In de verklaring van de medisch specialist van 1 februari 2007 is vermeld dat verzoeker aan beide ogen een eindstadium glaucoom heeft welke heeft geleid tot een gezichtsvermogen rechts van 0.6 en links 0.1 Beide ogen zijn reeds geopereerd. De medisch specialist onderschrijft de aanvraag van verzoeker.
- 4.3 Verzoeker komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar een TFT monitor, ten laste van de zorgverzekering, aan hem dient te verstrekken.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar verwijst naar de regelgeving en de zorgverzekering en geeft aan dat verzoeker niet aan de voorwaarden voldoet. Een monitor is geen aan een lichamelijke handicap aangepaste uitvoerapparatuur. In 2002 zijn de kosten van een monitor aan verzoeker vergoed, maar wegens gewijzigde inzichten kan thans geen nieuwe monitor aan verzoeker worden verstrekt.
- 5.2 De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoeker terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. De aanspraak op Hulpmiddelenzorg is geregeld in artikel 33 van de zorgverzekering. Dit artikel, bepaalt voor zover hier van belang, het volgende:

“Aanspraak bestaat op verstrekking van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen als genoemd in Regeling zorgverzekering (inclusief de daarin opgenomen maximumbedragen en eigen bijdragen). Deze worden afgeleverd door een door de zorgverzekeraar tot dat doel gecontracteerde leverancier. In het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar zijn de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten opgenomen.

Het Reglement Hulpmiddelen maakt deel uit van deze verzekeringsovereenkomst. Het is te raadplegen via de internetsite van de zorgverzekeraar en wordt u desgevraagd toegezonden.”

In artikel 3.20.3 van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

- “1. U heeft aanspraak op invoer- en uitvoerapparatuur en de daartoe benodigde programmatuur, noodzakelijke upgrades daarvan, alsmede accessoires voor een computer, een schrijfmachine en een rekenmachine, aangepast aan een lichamelijke handicap.*
- 2. Bovengenoemde hulpmiddelen worden in bruikleen verstrekt. Hulpmiddelen die individueel worden aangepast en niet geschikt zijn voor herverstreking, worden in eigendom verstrekt.*
- 3. U dient te beschikken over een medische indicatie (voorschrift) van de behandelend arts. De behandelend arts dient op het voorschrift tevens de lichamelijke beperkingen aan te geven, alsmede welke voorziening gewenst is.”*

- 7.2. De regeling in artikel 33 van de zorgverzekering is volgens artikel 2 lid 1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

- 7.3. Artikel 11, lid 1, onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 van het Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.
- 7.4 In artikel 2.6 lid 1 onderdeel t van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op verstrekking van hulpmiddelen voor communicatie, informatievoorziening en signalering als omschreven in artikel 2.26 Rzv. In laatstgenoemd artikel is geregeld wat als hulpmiddel wordt omschreven: invoer- en uitvoerapparatuur en de daartoe benodigde programmatuur, noodzakelijke upgrades daarvan, alsmede accessoires voor een computer, een schrijfmachine en een rekenmachine, aangepast aan een lichamelijke handicap.
- 7.5 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6 In geschil tussen partijen is of een TFT monitor is aan te merken als aan bepaalde lichamelijke handicap aangepaste uitvoerapparatuur. Daarmee doet zich de vraag voor of de aangevraagde monitor kenmerken of eigenschappen bezit die speciaal zijn beoogd om gebruik voor visueel gehandicapten mogelijk te maken. Van dat laatste is de commissie in deze procedure niet gebleken. Uit de ter beschikking staande productgegevens komt namelijk naar voren dat een hogere resolutie, zoals de aangevraagde monitor bezit, een hulp biedt voor zowel gebruikers met onaangetast gezichtsvermogen als die met een visuele handicap. Naar het oordeel van de commissie valt hieruit op te maken dat het bij de monitor, die is aangevraagd ter vervanging van die welke in 2002 ten laste van de toenmalige verzekering is aangeschaft, gaat het om een beeldscherm met een eigenschap die er is voor gebruikers in het algemeen. De aangevraagde monitor kan dan ook niet worden aangemerkt als aan een lichamelijke handicap aangepaste uitvoerapparatuur. Dat de zorgverzekeraar in 2001 de monitor wél heeft verstrekt maakt voorgaande niet anders. Beoordeeld moet immers worden of de monitor getoetst aan de huidige verzekeringsvoorwaarden voor verstrekking in aanmerking komt. Ook overigens is in de procedure niet gebleken dat de zorgverzekeraar heeft toegezegd de aangevraagde TFT monitor (opnieuw) te verstrekken.
- 7.7 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 16 april 2008

Voorzitter