



Zorginstituut Nederland

201901203

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zoraverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020034145

Datum 5 augustus 2020
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2020009011

Onze referentie
2020034145

Uw referentie
201901283

Uw brieven van
18 februari en 24 juli 2020

Geachte mevrouw,

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Naar aanleiding van de vraag van verweerder wanneer sprake is van een geneeskundige context bij psychische problematiek merkt het Zorginstituut het volgende op. Een verzekerde kan psychische klachten of een psychische aandoening hebben met somatische klachten als gevolg. Er kan dan sprake zijn van een geneeskundige context en aanspraak bestaan op een PGB vv.

In het voorlopig advies concludeerde het Zorginstituut dat de geïndiceerde zorg onvoldoende onderbouwd is. Er is geen nadere onderbouwing aangeleverd door de wijkverpleegkundige. Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op een PGB vv ten laste van de basisverzekering.

Hoogachtend,



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2020011226

Datum 16 maart 2020
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2020009011

Onze referentie
2020011226

Uw referentie
201901283

Uw brief van
18 februari 2020

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 18 februari 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging (hierna: PGB vv).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een persoonsgebonden budget voor verpleging en verzorging omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Situatie van verzoeker

Verzoeker is een 44-jarige man die inwoont bij zijn ouders. Verzoeker is bekend met levercarcinoom met een partiele leverdissectie als gevolg. Daarna is er een recidief opgetreden in de borstholte, welke operatief is verwijderd. Verzoeker heeft verder angst- en panieklachten.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
16 maart 2020

Onze referentie
2020011226

Het geschil betreft twee PGB vv aanvragen. De eerste aanvraag d.d. 23 augustus 2018 dateert van voor de resectie van de tumor in de borstholte. De indicierend wijkverpleegkundige heeft toen een indicatie gesteld van 10 uur en 50 minuten verzorging per week. De tweede aanvraag d.d. 20-11-2018 dateert van na de resectie van de tumor in de borstholte. De indicierend wijkverpleegkundige heeft na de operatie een indicatie gesteld van 10 uur en 15 minuten verzorging per week. De geïndiceerde zorg betreft voor beide aanvragen douchen/wassen, aan- en uitkleden, hulp bij het in en uit bed gaan en hulp bij het innemen van de medicatie.

Verweerder heeft de eerste aanvraag afgewezen en voert daarbij aan dat de geneeskundige context niet onderbouwd is. De psychische klachten staan op de voorgrond. Er is daarom volgens verweerder geen sprake van zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden. De tweede aanvraag heeft verweerder afgewezen omdat de onderbouwing voor de geneeskundige behoefte aan zorg - voor in ieder geval de rugklachten - ontbreekt en dat er niet aangegeven kan worden waarom de zorg langer dan een jaar zou duren na herstel van de operatie. Daarnaast voert verweerder voor beide aanvragen aan dat verzoeker niet in staat is om een PGB vv te beheren en een informele zorgverlener in de situatie van verzoeker niet doelmatig is.

Beoordeling

Het dossier bevat minimale medische informatie, informatie over de huidige medische situatie van verzoeker ontbreekt. Er zijn twee PGB vv aanvragen en zorgplannen aanwezig.

De mate van ernst van de aandoeningen die beschreven worden en de beperkingen die daar op dit moment kennelijk uit voortvloeien vragen om een duidelijke onderbouwing, zowel bij de eerste als de tweede aanvraag. Deze onderbouwing ontbreekt. Op basis van de informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat de geïndiceerde zorg voortvloeit uit de beperkingen/aandoeningen van verzoeker. Het is onduidelijk welke zorg noodzakelijk is rondom de medicatie inname. Daarnaast is onduidelijk waarom verzoeker dusdanig ADL afhankelijk is dat hij daarbij hulp heeft.

Juridische beoordeling

Verpleging in de wijk omvat 'zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden' en wordt geleverd 'in de eigen omgeving' van de verzekerde. Deze zorg kan onder de Zvw vallen als er sprake is van 'een behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop', zoals omschreven in artikel 2.10 van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Dit wil zeggen dat de zorg zoals verpleegkundigen die plegen te bieden plaatsvindt met het oog op herstel van gezondheid, of het voorkomen van verergering van ziekte of aandoening. Er hoeft niet altijd sprake te zijn van verpleegkundige handelingen. Ook alleen verzorging is mogelijk onder deze Zvw-bepaling. Dit kan nodig zijn om bij een verzekerde aandoeningen of een verergering hiervan te voorkomen.

De behoefte aan zorg kan ook samenhangen met de behoefte aan begeleiding en zelfredzaamheid. Deze zorg houdt dan geen verband met de behoefte aan geneeskundige zorg of een hoog risico daarop en kan dan onder de Wmo vallen.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
16 maart 2020

Onze referentie
2020011226

Naar aanleiding van de stelling van verweerder dat zorg in verband met psychische problematiek niet onder de Zvw valt merkt het Zorginstituut het volgende op. Psychiatrische zorg valt onder het begrip geneeskundige zorg in de zin van de Zvw. Het is daarom mogelijk dat een verzekerde op grond van een psychische aandoening aanspraak kan maken op een PGB vv. Wel moet sprake zijn van zorg, zoals verpleegkundigen die plegen te bieden en een geneeskundige context.

Het Zorginstituut kan geen advies geven over de andere afwijsgonden van verweerder, dat verzoeker niet in staat is om een PGB vv te beheren en een informele zorgverlener in de situatie van verzoeker niet doelmatig is. Deze afwijsgonden hebben geen betrekking op de vraag of sprake is van 'zorg zoals verpleegkundigen plegen te bieden' en/of sprake is van een geneeskundige context.

Conclusie

De geneeskundige context van de geïndiceerde zorg is onvoldoende onderbouwd voor beide PGB vv aanvragen. Verzoeker kan daarom geen aanspraak maken op een PGB vv ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,



HOOTU drugging 2019