

2013.02030
17 JULI 2014



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2731 2014090543

Datum 16 juli 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2014074971

Onze referentie

2014090543

Uw referentie

G47 201302830

Uw brief van

16 juni 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

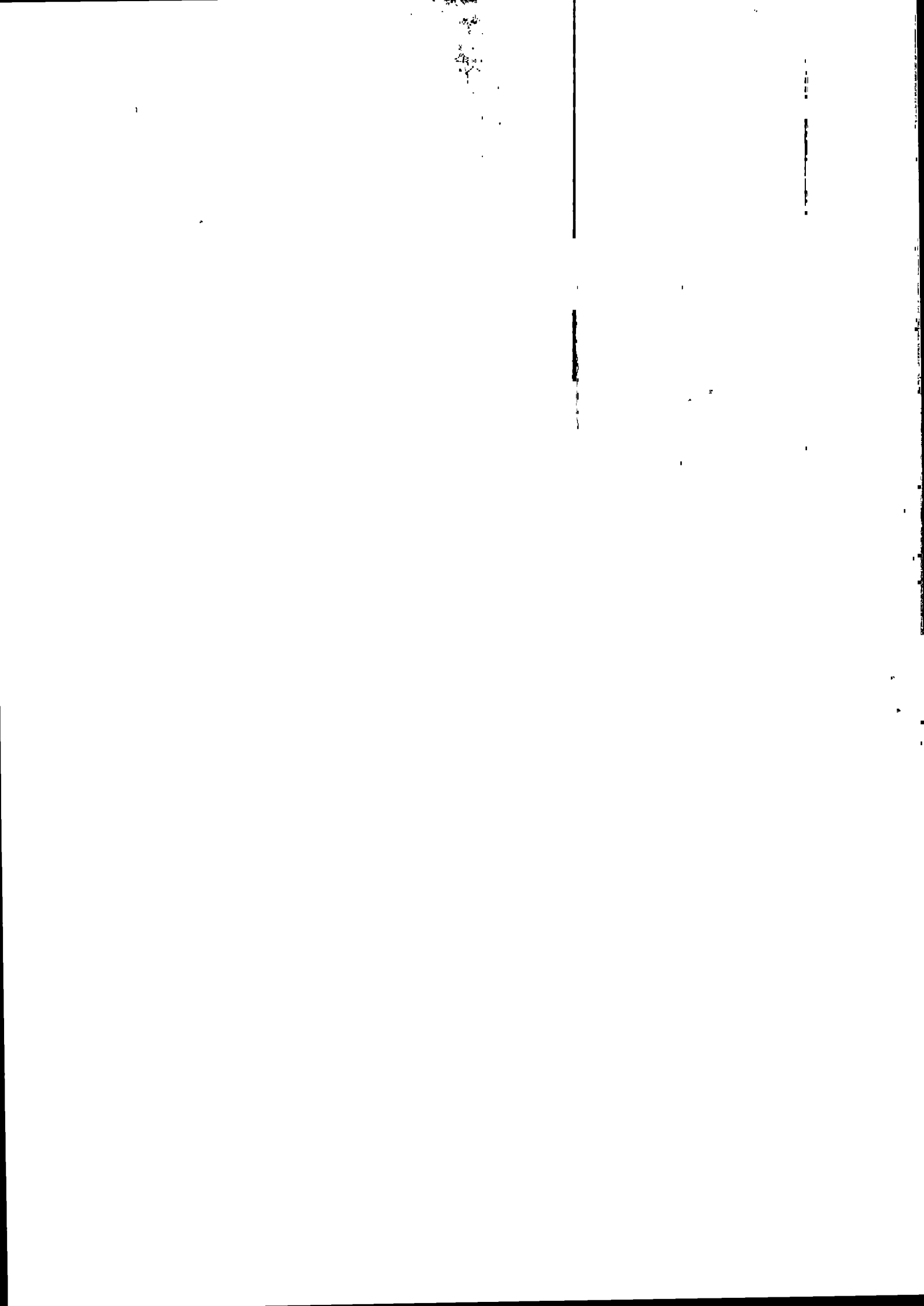
U hebt op 16 juni 2014 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Genium®-beenprothese. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 28 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij deze zorgverzekering.
- Ingevolge artikel 28 is verzekerde pas aangewezen op een hulpmiddel als de verzekeraar van oordeel is dat het hulpmiddel noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd is.
- Artikel 3.1.1 van het Reglement Hulpmiddelen bepaalt dat voor een bekrachtigde prothese voor het been vooraf toestemming aangevraagd moet worden met als voorschrijver de revalidatiearts.



Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Datum
16 juli 2014

Onze referentie
2014090543

Situatie verzoeker

Verzoeker is sinds 1952 prothesedragers en heeft sinds ruim acht jaar een C-leg knieprothese die inmiddels versleten is en vervangen moet worden. Verzoeker heeft in oktober 2012 twee weken met de Genium®-beenprothese proefgelopen en heeft onder andere ervaren dat de Genium®-beenprothese als een schokdemper werkt waardoor schokbelasting bij het lopen vermindert, dat het staan in een rij of op oneffen terrein met de Genium®-beenprothese minder aandacht vergt dan met de huidige C-leg, dat het lopen met variabele loopsnelheden en een helling of trap aflopen minder energie vergen, dat voor het uitvoeren van taken minder kracht nodig is en dat het lopen met kleine hindernissen als stoepwand en stenen of takken minder concentratie en energie kost dan de huidige C-leg. Verzoeker geeft aan dat hij de Genium®-beenprothese als veel veiliger ervaart, dat de Genium®-beenprothese de asymmetrie van zijn bewegingsapparaat beter corrigeert, dat hij minder last heeft van compensatiebewegingen en dat e.e.a. ook minder rug- en heupslijtage zal betekenen. Bij de Genium®-beenprothese gaat het volgens verzoeker om auto-adaptieve functies van een hogere mobiliteitsklasse, welke de vernieuwde C-leg niet kan leveren.

Afwijzing verweerder

Verweerder geeft in de brief van 1 maart 2013 aan dat verzekerde in aanmerking komt voor een nieuwe C-leg en wijst de Genium®-beenprothese af. Verweerder is van oordeel dat deze onnodig duur en derhalve niet doelmatig is, en geeft aan dat de nieuwe C-leg een zeer goed hulpmiddel is, en verbeterd is ten opzichte van de oude C-leg.

Nader advies

Bij de voorliggende stukken is een door verzoeker ondertekend vragenformulier gevoegd. Een door de revalidatiearts ondertekende aanvraag ontbreekt, evenals een medisch inhoudelijke motivatie ten aanzien van de klachten van verzoeker en de (te verwachten) invloed hierop van de verschillende knieprothesen. Verzoeker geeft aan dat hij bij het proeflopen een verbetering heeft ervaren op meerdere vlakken ten opzichte van zijn huidige, oude, C-leg. In hoeverre deze ervaren verbeteringen ook geobjectiveerd zijn door middel van testen en een gangbeeldanalyse wordt uit de voorliggende informatie niet duidelijk. Ook blijkt niet uit de voorliggende informatie dat de door verweerder voorgestelde vernieuwde C-leg daadwerkelijk is uitgetoetst en of alternatieve opties zijn overwogen.

Op grond van bovenstaande kan verweerder de aanvraag voor de Genium®-beenprothese afwijzen.

Juridische beoordeling Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Het Zorginstituut is op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van mening dat verzoeker geen aanspraak heeft op de gevraagde Genium®-beenprothese.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
16 juli 2014

Onze referentie
2014090543

Verzekerde prestatie

De Genium®-beenprothese is te beschouwen als een doorontwikkeling van de C-leg beenprothese en valt evenals de C-leg onder artikel 2.8 van de Regeling zorgverzekering: 'Uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam of bedekking daarvan'.

Indicatie

De indicatie voor een microprocessorgestuurde beenprothese staat niet ter discussie.

Doelmatig

In geschil is de vraag of vergoeding van een Genium®-beenprothese doelmatig is.

Ingevolge artikel 28 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is verzekerde pas aangewezen op een hulpmiddel als de verzekeraar van oordeel is dat het hulpmiddel noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd is.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op de Memorie van Toelichting bij artikel 14 Zorgverzekeringswet is uitgangspunt dat de doelmatigheid een onderwerp is dat behoort tot de verantwoordelijkheid van de zorgverzekeraar. Hierbij kunnen de kosten in overweging worden genomen. Van een onnodig dure voorziening is sprake als in plaats van deze voorziening goedkopere adequate, alternatieve hulpmiddelen voorhanden zijn.¹

Gelet op het advies van de medisch adviseur is het Zorginstituut van mening dat verweerder in redelijkheid tot zijn afwijzende beslissing heeft kunnen komen van de gevraagde Genium®-beenprothese.

Advies van Zorginstituut Nederland

Op grond van het vorenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

¹ Zie CRvB 15-08-2007, 05/5963 ZFW en CRvB 19-09-2007, 06/1478 ZFW