



Zorginstituut Nederland

201801552

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. I
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019040441

Datum 6 augustus 2019
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019025299

Onze referentie
2019040441

Uw referentie
201801552

Uw brieven van
3 mei en 30 juli 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 3 mei 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een spataderbehandeling volgens de Müller-methode en door middel van sclerocompressietherapie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 29 mei 2019 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 30 juli 2019 het hoorzittingsverslag d.d. 24 juli 2019 en aanvullende stukken aan het Zorginstituut verstuurd met het verzoek om een definitief advies.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het voorlopig advies d.d. 29 mei 2019 wordt hieronder voor de volledigheid herhaald.

Voorlopig advies

Casus

Op 11 december 2017 heeft verzoeker een (endovasculaire) laserbehandeling ondergaan van de stamvenen in de benen, zowel links als rechts. Ook heeft verzoeker toen een spataderbehandeling volgens de Müller-methode met

sclerocompressietherapie nabehandeling ondergaan. Het betreft recidief varices, verzoeker onderging reeds eerder varicesbehandelingen aan de benen.

Zorginstituut Nederland
Zorg 1

De kosten van de laserbehandeling zijn door verweerder vergoed. Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de kosten van de spataderbehandeling volgens de Müller-methode met sclerocompressietherapie nabehandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat uit de gedeclareerde Zorgactiviteit codes (199883 en 199884) blijkt dat er geen sprake is van verzekerde zorg.

Datum
6 augustus 2019

Onze referentie
2019040441

Juridisch kader

Het Zorginstituut heeft in het standpunt van 31 juli 2014 over invasieve behandeling van spataderen¹ de volgende indicatiecriteria gesteld:

- Er is sprake van significante klachten en/of symptomen, passend bij veneuze ziekte, **en**
- De volgende bevindingen bij Duplex onderzoek:
 - o axiale staminsufficiëntie: reflux over een aaneengesloten lang traject inclusief de crosse, **en**
 - o een refluxduur van ten minste 0,5 seconde, **en**
 - o een diameter van de spatader van ten minste 3 mm doorsnede.

Het standpunt uit 2014 is onder meer gebaseerd op de in 2014 verschenen richtlijn Veneuze Pathologie. Op 20 februari 2017 zijn er aanvullende afspraken gemaakt door zorgverzekeraars, beroepsgroepen en patiëntenorganisaties.² Deze afspraken zijn gemaakt met het doel de uitvoering van het varices standpunt van het Zorginstituut uit 2014 en de nieuwe DOT structuur, welke per 1 januari 2016 effectief is, te verhelderen en te uniformeren tussen zorgaanbieders en zorgverzekeraars.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het dossier bevat onvoldoende informatie om te beoordelen of de uitgevoerde behandelingen voor vergoeding in aanmerking kunnen komen ten laste van de basisverzekering. Uit de beschikbare informatie blijkt dat de Müller behandeling met sclerocompressie nabehandeling op verzoek van verzoeker is uitgevoerd en dat de behandelend vaatchirurg hem heeft geïnformeerd over de kosten. De behandelend vaatchirurg geeft volgens verweerder aan (brief d.d. 14 november 2018) dat de zorg bij de indicatie van verzoeker niet in aanmerking komt voor vergoeding ten laste van de basisverzekering. Daarbij is niet ingegaan op de details van de afwijkingen in relatie tot de criteria voor vergoeding zoals beschreven in het genoemde standpunt.

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2014/07/31/invasieve-behandeling-van-varices---wanneer-te-verzekeren-basiszorg>

² <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/convenant/2017/02/20/afspraken-over-aanspraken-en-declaraties-chronische-oppervlakkige-veneuze-pathologie-spataderen>

Verzoeker is van mening dat de afwijkingen dermate ernstig zijn dat behandeling nodig is en vergoed moet worden. Ter illustratie wordt in november 2018 een foto met afwijkingen aan het been meegestuurd. Het is niet bekend of deze afwijkingen al voor de behandeling aanwezig waren.

Zorginstituut Nederland
Zorg 1

Datum
6 augustus 2019

Onze referentie
2019040441

Nader onderzoek

Zonder nadere informatie van de vaatchirurg over de klachten van verzoeker, samenhangend met veneuze pathologie, diameter van de stamvenen of vena perforans met locatie, refluxduur en (samenhang met) oppervlakkige varices (zo mogelijk met tekening) kan het Zorginstituut niet beoordelen of de behandeling van verzoeker voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering.

Het voorlopig advies

Gelet op het voorgaande adviseert het Zorginstituut u om nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Definitief advies

Medische beoordeling

Het Zorginstituut heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Beoordeling

Er is duidelijke medische informatie aangeleverd. Daaruit blijkt dat verzekerde aanspraak had op behandeling van de stamvene in beide benen doormiddel van ELVT (laserbehandeling). In het verslag van het eerste consult spataderen d.d. 31-08-2017 wordt gedocumenteerd in een aanvullende notitie dat verzoeker nadenkt over een Müller behandeling. Beide ingrepen zijn tegelijk uitgevoerd op 19-12-2017.

In het standpunt van het Zorginstituut van 31 juli 2014 over invasieve behandeling van spataderen (zie onder kopje juridisch kader) is opgenomen dat bij adequate behandeling van de stamvarix (de laser behandeling) het medisch niet noodzakelijk is eventuele rest- en zijtakvarices ook te behandelen.

Verzoeker is van mening dat er sprake is van een uitzonderingssituatie. Echter, in het standpunt worden geen uitzonderingsregels beschreven. Ook stelt verzoeker dat hij dezelfde behandeling in 2009 en 2012 vergoed heeft gekregen. Het standpunt heeft een ingangsdatum van 1 juli 2014, de meegestuurde nota's van 2009 en 2012 zijn daarom niet relevant voor de beoordeling van het geschil.

Conclusie

Verzoeker heeft geen indicatie voor een spataderbehandeling volgens de Müller-methode en door middel van sclerocompressietherapie. De behandeling komt derhalve niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

1

Onze referentie
2019040441



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019027318

Datum 29 mei 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2019025299

Onze referentie
2019027318

Uw referentie
201801552

Uw brief van
3 mei 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 3 mei 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een spataderbehandeling volgens de Müller-methode en door middel van sclerocompressietherapie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulantie.

Casus

Op 11 december 2017 heeft verzoeker een (endovasculaire) laserbehandeling ondergaan van de stamvenen in de benen, zowel links als rechts. Ook heeft verzoeker toen een spataderbehandeling volgens de Müller-methode met sclerocompressietherapie nabehandeling ondergaan. Het betreft recidief varices, verzoeker onderging reeds eerder varicesbehandelingen aan de benen.

De kosten van de laserbehandeling zijn door verweerder vergoed. Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de kosten van de spataderbehandeling volgens de Müller-methode met sclerocompressietherapie nabehandeling afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat uit de gedeclareerde Zorgactiviteit codes (199883 en 199884) blijkt dat er geen sprake is van verzekerde zorg.

Zorginstituut Nederland
Zorg I

Datum
29 mei 2019

Onze referentie
2019027318

Juridisch kader

Het Zorginstituut heeft in het standpunt van 31 juli 2014 over invasieve behandeling van spataderen¹ de volgende indicatiecriteria gesteld:

- Er is sprake van significante klachten en/of symptomen, passend bij veneuze ziekte, **en**
- De volgende bevindingen bij Duplex onderzoek:
 - o axiale staminsufficiëntie: reflux over een aaneengesloten lang traject inclusief de crosse, **en**
 - o een refluxduur van ten minste 0,5 seconde, **en**
 - o een diameter van de spatader van ten minste 3 mm doorsnede.

Het standpunt uit 2014 is onder meer gebaseerd op de in 2014 verschenen richtlijn Veneuze Pathologie. Op 20 februari 2017 zijn er aanvullende afspraken gemaakt door zorgverzekeraars, beroepsgroepen en patiëntenorganisaties.² Deze afspraken zijn gemaakt met het doel de uitvoering van het varices standpunt van het Zorginstituut uit 2014 en de nieuwe DOT structuur, welke per 1 januari 2016 effectief is, te verhelderen en te uniformeren tussen zorgaanbieders en zorgverzekeraars.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het dossier bevat onvoldoende informatie om te beoordelen of de uitgevoerde behandelingen voor vergoeding in aanmerking kunnen komen ten laste van de basisverzekering. Uit de beschikbare informatie blijkt dat de Müller behandeling met sclerocompressie nabehandeling op verzoek van verzoeker is uitgevoerd en dat de behandelend vaatchirurg hem heeft geïnformeerd over de kosten. De behandelend vaatchirurg geeft volgens verweerder aan (brief d.d. 14 november 2018) dat de zorg bij de indicatie van verzoeker niet in aanmerking komt voor vergoeding ten laste van de basisverzekering. Daarbij is niet ingegaan op de details van de afwijkingen in relatie tot de criteria voor vergoeding zoals beschreven in het genoemde standpunt.

Verzoeker is van mening dat de afwijkingen dermate ernstig zijn dat behandeling nodig is en vergoed moet worden. Ter illustratie wordt in november 2018 een foto met afwijkingen aan het been meegestuurd. Het is niet bekend of deze afwijkingen al voor de behandeling aanwezig waren.

¹ <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2014/07/31/invasieve-behandeling-van-varices---wanneer-te-verzekeren-basiszorg>

² <https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/convenant/2017/02/20/afsprak-en-over-aanspraken-en-declaraties-chronische-oppervlakkige-veneuze-pathologie-spataderen>

Nader onderzoek

Zonder nadere informatie van de vaatchirurg over de klachten van verzoeker, samenhangend met veneuze pathologie, diameter van de stamvenen of vena perforans met locatie, refluxduur en (samenhang met) oppervlakkige varices (zo mogelijk met tekening) kan het Zorginstituut niet beoordelen of de behandeling van verzoeker voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering.

Zorginstituut Nederland
Zorg 1

Datum
29 mei 2019

Onze referentie
2019027318

Het advies

Gelet op het voorgaande adviseert het Zorginstituut u om nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,

