

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen C te D
Zaak : Hulpmiddelenzorg, orthopedisch schoeisel
Zaaknummer : 2010.00113
Zittingsdatum : 11 augustus 2010

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. drs. J.A.M. Strens-Meulemeester)

(Voorwaarden zorgverzekering 2009, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 e.v. en 2.12 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2009)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om vergoeding van twee paar schoenen van het merk 'Finn Comfort' (hierna: de aanspraak), welke aanspraak de ziektekostenverzekeraar bij beslissing van 16 november 2009 heeft afgewezen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige kwestie was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorgpolis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen AV Royaal en TV Royaal afgesloten (hierna gezamenlijk: de aanvullende ziektekostenverzekering). Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).
- 3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 18 december 2009 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de ziektekostenverzekeraar.
- 3.4. Bij brief van 22 april 2010 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.6. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 17 juni 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 18 juni 2010 aan verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 26 juni 2010 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. Bij e-mail van 9 augustus 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar medegedeeld niet gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 18 juni 2010 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 2 juli 2010 heeft het CVZ (zaaknummer 2010080521) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek, voor zover dat ziet op de zorgverzekering, af te wijzen op de grond dat Finn Comfort Schoenen niet te beschouwen zijn als (semi-)orthopedisch schoeisel zoals bedoeld in de Regeling zorgverzekering. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker is op 11 augustus 2010 telefonisch gehoord. Hij is daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 12 augustus 2010 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 16 augustus 2010 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
- 4.1. Verzoeker stelt dat hij is geopereerd aan hamertenen. Ook zijn hem steunzolen aangemeten. De orthopedisch arts heeft hem doorverwezen naar een schoenmaker, omdat het nog te vroeg is voor volledig orthopedisch schoeisel. Verzoeker heeft diverse merken uitgeprobeerd, maar kan enkel met Finn Comfort schoenen goed lopen. Hij is daarop dan ook aangewezen.
- 4.2. Ter zitting is door verzoeker aangevoerd dat hij het niet eens is met het CVZ-advies. Hij heeft de Finn Comfort schoenen in Duitsland ontdekt. Hij was niet ervan op de hoogte dat deze schoenen moesten voldoen aan bepaalde voorwaarden om voor vergoeding in aanmerking te komen. Vanwege de problemen met zijn voeten, kan verzoeker enkel op deze schoenen lopen. Verzoeker heeft aangevoerd dat hij volledig te goeder trouw heeft gehandeld.
- 4.3. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat verzoeker niet in aanmerking komt voor orthopedisch schoeisel omdat zijn functieproblemen zijn op te lossen met de – helaas wat duurdere – confectieschoenen. Deze vormen geen verzekerde prestatie.

- 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag terecht is afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.
7. Het geschil
- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering.
8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving
- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. De zorgverzekering betreft een combinatiepolis, zodat de verzekerde deels is aangewezen op door de ziektekostenverzekeraar gecontracteerde zorgverleners, en deels gebruik kan maken van niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op (vergoeding van) zorg of diensten is geregeld in de artikelen 22 tot en met 64 van de zorgverzekering. Artikel 51 van de zorgverzekering betreft een restitutiebepaling, en regelt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelenzorg bestaat. Het artikel luidt, voor zover hier van belang:

“Wij vergoeden de kosten van:

- *levering van hulpmiddelen en verbandmiddelen in eigendom of in bruikleen; hiervoor geldt in sommige gevallen een wettelijke eigen bijdrage of een maximum vergoeding;*
- *het wijzigen, vervangen of herstellen van de hulpmiddelen;*
- *reservehulpmiddelen*

overeenkomstig het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen. (...)

Wanneer u een hulpmiddel aanschaft bij een niet door ons gecontracteerde leverancier, dan kan de vergoeding lager zijn dan bij een gecontracteerde leverancier. (...)”

In het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen is, voor zover hier van belang, het volgende opgenomen:

“3.5.2 Uitwendige lichaamsgebonden hulpmiddelen voor het bewegingssysteem; orthopedisch maatschoeisel alsmede orthopedische voorzieningen aan confectieschoenen:

Artikel Regeling: artikel 2.6 sub e, verder uitgewerkt in artikel 2.12

Bruikleen/eigendom: eigendom

Procedure: de verzekerde kan met de aanvraag en motivatie van de voorschrijver naar de leverancier

Voorschrijver: behandelend medisch specialist

Vervanging/herstel: de verzekerde kan contact opnemen met de leverancier die het hulpmiddel geleverd heeft.

Wettelijke eigen bijdrage: - € 114,- per paar voor een verzekerde ouder dan 16 jaar; (...)”

- 8.3. Artikel 51 van de zorgverzekering en het [naam ziektekostenverzekeraar] Reglement Hulpmiddelen zijn volgens artikel 4.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 8.4. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerde risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.
Hulpmiddelenzorg is naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 Bzv en verder uitgewerkt in artikel 2.6 e.v. Rzv. Artikel 2.12 Rzv regelt de aanspraak op uitwendige lichamelijke hulpmiddelen en luidt, voor zover hier van belang:
- “1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e, omvatten uitwendige lichaamsgebonden hulpmiddelen toe te passen bij een ernstige aandoening waarop de verzekerde langdurig en niet uitsluitend bij sportactiviteiten is aangewezen en die dienen voor het wijzigen van:*
- a. gestoorde functies van het bewegingssysteem, aan beweging verwante functies of anatomische eigenschappen van structuren verwant aan beweging;*
(...)
- 2. Voor orthopedische schoenen betaalt de verzekerde:*
- a. indien hij zestien jaar of ouder is, een eigen bijdrage van € 114 per paar; (...)*”
- 8.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

9. Beoordeling van het geschil

Ten aanzien van de zorgverzekering

- 9.1. Ingevolge de zorgverzekering bestaat aanspraak op orthopedische schoenen. De commissie is gebleken dat de schoenen van het merk ‘Finn Comfort’ – op de vergoeding waarvan verzoeker aanspraak maakt – niet als zodanig zijn aan te merken, zodat geen vergoeding mogelijk is ten laste van de zorgverzekering.

Ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering

- 9.2. De commissie is gebleken dat de aanvullende ziektekostenverzekering geen dekking biedt voor de door verzoeker gewenste schoenen, zodat geen vergoeding ten laste van die verzekering mogelijk is.

Conclusie

- 9.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 25 augustus 2010,

Voorzitter