

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B tegen C en E beide te D
Zaak : Premie, premieachterstand, overdracht vordering aan incassobureau
Zaaknummer : 2010.01053
Zittingsdatum : 16 maart 2011

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P. Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2008-2010, art. 16 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2008-2010)

1. Partijen

A te B hierna te noemen: verzoeker,

tegen

1) C en

2) E beide te D

hierna gezamenlijk te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

- 2.1. Verzoeker en zijn echtgenote waren tot en met 31 december 2009 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Modelpolis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verder was/waren over een bepaalde periode ten behoeve van verzoeker en zijn echtgenote bij de ziektekostenverzekeraar een of meerdere aanvullende ziektekostenverzekering(en) afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

- 3.1. Bij brief van 5 januari 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de dekking van de aanvullende ziektekostenverzekering wordt opgeschort en dat de ontstane (premie)vordering wordt overgedragen aan een incassobureau.
- 3.2. Verzoeker heeft de ziektekostenverzekeraar diverse malen om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 3 mei 2010 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.3. Met klachtenformulier van 8 mei 2010 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen, althans zo begrijpt de commissie het verzoek, dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is terug te komen op de beslissing tot overdracht aan het incassobureau, en de achterstand correct te berekenen (hierna: het verzoek).
- 3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

- 3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 25 oktober 2010 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 22 december 2010 aan verzoeker gezonden.
- 3.6. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. De ziektekostenverzekeraar heeft op 15 maart 2011 telefonisch medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord. Verzoeker heeft, ondanks een verzoek daartoe, niet medegedeeld hoe hij gehoord wil worden. De commissie heeft daarom een mondelinge zitting gepland, en verzoeker daarvoor uitgenodigd.
- 3.7. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn uitgenodigd voor de hoorzitting van 16 maart 2011. Ondanks daartoe deugdelijk te zijn uitgenodigd is verzoeker niet verschenen. De ziektekostenverzekeraar is op 16 maart 2011 telefonisch gehoord.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
- 4.1. Verzoeker stelt dat de ziektekostenverzekeraar voorbarig is geweest met de overdracht van de onderhavige vordering aan het incassobureau. Hij beroept zich hierbij op een afspraak met een medewerker van de ziektekostenverzekeraar, inhoudende dat in de laatste week van 2009 € 110,54 zou worden betaald, en in de eerste week van 2010 € 187,-. Verzoeker heeft zich aan de gemaakte afspraken gehouden. Het bevreemdt hem dat de ziektekostenverzekeraar thans een als niet betaald te boek staande premie uit 2008, alsmede een onbetwist bedrag uit 2010 opvoert. Volgens verzoeker zijn voor het thans gevorderde bedrag van € 499,55 geen aanmaningen verzonden. Het bedrag is niet correct en de achterstand moet opnieuw worden berekend. Gezien de onduidelijkheid stelt verzoeker finale kwijting voor tegen betaling van tien percent van de hoofdsom.
- 4.2. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
- 5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat verzoeker op 17 december 2009 heeft verzocht om uitstel van betaling van de premie voor november 2009 en van een termijn in het kader van de overeengekomen betalingsregeling. Op 23 december 2009 werd door de ziektekostenverzekeraar € 110,54 ontvangen, welk bedrag in mindering is gebracht op de premie voor december 2010, maar de betaling van de premie voor november bleef uit. Op 23 december 2009 heeft verzoeker hierover telefonisch contact opgenomen met de ziektekostenverzekeraar. Tijdens dit gesprek is besloten tot en met uiterlijk 31 december 2009 te wachten met de overdracht aan een incassobureau. Uiteindelijk is de verschuldigde premie pas ruim na de jaarwisseling betaald. De vordering was inmiddels al overgedragen aan de incassogemachtigde. Volgens de ziektekostenverzekeraar is verzoeker steeds geïnformeerd over de achterstand, en zijn hem betalingsherinneringen gestuurd. De vordering is terecht overgedragen.
- 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

- 6.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

- 7.1. In geschil is of de ziektekostenverzekeraar gehouden is terug te komen op de beslissing tot overdracht aan het incassobureau, en de achterstand opnieuw te berekenen.

8. Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden en regelgeving

- 8.1. Voor de beoordeling van dit geschil zijn de volgende verzekeringsvoorwaarden en regelgeving relevant.
- 8.2. Ingevolge artikel 7 van de zorgverzekering (2006-2009) is de verzekeringnemer de premie bij vooruitbetaling verschuldigd.
- 8.3. Artikel 16 Zvw regelt in welke gevallen voor de zorgverzekering geen premie verschuldigd is. Voor zover hier van belang, luidt laatstgenoemd artikel als volgt:

“Artikel 16

1. Krachtens de zorgverzekering is de verzekeringnemer premie verschuldigd.

2. In afwijking van artikel 925 van Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek en van het eerste lid:

a. is geen premie verschuldigd tot de eerste dag van de kalendermaand volgende op de kalendermaand waarin een verzekerde de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt;

b. is geen premie verschuldigd over de periode, bedoeld in artikel 18d, eerste lid.”

- 8.4. De (wijze van) premiebetaling voor de aanvullende verzekering is geregeld in artikel 8 van de voorwaarden van de aanvullende ziektekostenverzekering. Hierbij is onder meer geregeld dat de premie voor de aanvullende ziektekostenverzekering bij vooruitbetaling is verschuldigd.

9. Beoordeling van het geschil

Overdracht aan incassogemachtigde

- 9.1. Naar de commissie begrijpt, spelen twee zaken. In de eerste plaats het verleende uitstel in relatie tot de overdracht van de nieuw opgekomen vordering aan het incassobureau en in de tweede plaats de hoogte van de totale vordering. Waar het gaat om de kwestie van de overdracht spitst een en ander zich toe op twee betalingen. Ten aanzien van de eerste betaling, ten bedrage van € 110,54, geldt dat verzoeker heeft gesteld dat met de ziektekostenverzekeraar is afgesproken dat deze in de laatste week van december 2009 zou worden gedaan. De commissie stelt vast dat dit ook is gebeurd, en dat genoemd bedrag in mindering is gebracht op de premie voor december 2009 (€ 187,-). Ten aanzien van de tweede betaling, ten bedrage van € 187,-, heeft de ziektekostenverzekeraar verklaard dat aan betrokkene uitstel is verleend tot en met uiterlijk 31 december 2009. Verzoeker heeft hier tegenin gebracht dat hij met een medewerker van de ziektekostenverzekeraar heeft afgesproken dat hij uitstel van betaling heeft kregen tot uiterlijk de eerste week van januari 2010.

Wat van dit laatste ook zij, uit het door hem overgelegde betalingsbewijs blijkt dat verzoeker eerst op 15 januari 2010, derhalve in de derde week van die maand, de betaling heeft verricht. Nu de gemaakte afspraak door verzoeker hoe dan ook niet werd nagekomen, stond het de ziektekostenverzekeraar vrij de vordering over te dragen aan de incassogemachtigde.

Hoogte vordering

- 9.2. Het laatste betalingsoverzicht dat in de procedure is ingebracht, en dat door de commissie als uitgangspunt zal worden genomen voor de bepaling van de hoogte van de vordering, dateert van 25 oktober 2010. Uit dit overzicht blijkt dat over de periode van 1 januari 2006 tot en met december 2009 nog een bedrag openstaat van € 297,55 *exclusief* incassokosten. In de begeleidende brief is sprake van incassokosten ter grootte van € 110,80 en € 15,-- zodat de vordering *inclusief* incassokosten € 423,35 bedraagt.

Zoals hiervoor is vastgesteld, heeft verzoeker eind december 2009 een bedrag van € 110,54 aan de ziektekostenverzekeraar voldaan en in januari 2010 een bedrag van € 187,--. Deze beide bedragen zijn reeds verwerkt in het overzicht van 25 oktober 2010. Tevens blijkt uit het overzicht dat op 6 april 2010 een betaling van € 88,91 is gedaan, die ook in het overzicht is verwerkt. Dat daarnaast andere betalingen zijn gedaan is door verzoeker niet aannemelijk gemaakt, hoewel dit op zijn weg had gelegen. Zodoende acht de commissie de door de ziektekostenverzekeraar opgegeven hoogte van de betalingsachterstand naar de stand van 25 oktober 2010, te weten € 423,35 *inclusief* incassokosten, aannemelijk.

Conclusie

- 9.3. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

10. Het bindend advies

- 10.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 30 maart 2011,

Voorzitter