



Zorginstituut Nederland

201801913

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2019033361

Datum 25 juni 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer

2019023399

Onze referentie

2019033361

Uw referentie

201801913

Uw brief van

23 april 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 23 april 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van twee implantaten in de onderkaak ter bevestiging van een brug.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige hulp omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het geschil

Verzoeker is een meerderjarige verzekerde, die een aanvraag voor twee implantaten in de onderkaak, met daarop een te plaatsen brugconstructie heeft gedaan. De behandelend tandarts stelt dat de verzoeker in het verleden behandeld is voor acute leukemie, en dat het gebruik van vele medicijnen een contra-indicatie is voor zijn mondgezondheid.

Een gebitselement in het onderfront is verloren gegaan. Dit zorgt voor problemen bij het eten en spreken.

Dit kan worden verholpen door de aangevraagde constructie van twee implantaten met daarop een brug.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Het dossier bevat informatie van een eerder behandelend tandarts uit 2016. Hieruit blijkt dat bij verzoeker een allogene stamceltransplantatie is uitgevoerd, waarna een chronische Graft vs Host Disease is opgetreden, die inmiddels uitgedoofd lijkt te zijn. Naar aanleiding daarvan is toen vastgesteld dat de mondhygiëne in de onderkaak verbetering behoeft. Er is een pocket bij een kies rechtsboven schoongemaakt en bij controle bleek dat geen cariësactiviteit waarneembaar was in de mond.

Datum
25 juni 2019

Onze referentie
2019033361

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is, of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op twee implantaten met daarop een brug.

Tandheelkundige hulp voor volwassenen maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een niet-tandheelkundige aandoening, waarbij de verzekerde zonder de bijzondere tandheelkundige hulp geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als deze aandoening zich niet had voorgedaan.

Wanneer er sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet daarnaast ook nog worden voldaan aan het maatmanbeginsel. Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat de aanspraak slechts reikt tot een niveau van mondgezondheid die verzoeker zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De medisch-tandheelkundige informatie in dit dossier is zeer summier. De tandheelkundige onderbouwing van het behandelplan overtuigt niet. Er is een element in het onderfront verloren gegaan. Een implantaatgedragen brug, zoals is aangevraagd, is geen logische vervanging van één gebitselement.

Literatuursearch

Het Zorginstituut heeft een literatuursearch uitgevoerd naar de relatie tussen mondgezondheid enerzijds en acute leukemie (inclusief de behandeling daarvan) en Chronische Graft vs Host Disease anderzijds.

Er blijkt weinig onderzoek naar deze relatie gedaan te zijn. Er is onvoldoende evidence om een verband aannemelijk te maken tussen de gemelde aandoeningen. Er wordt daarom niet voldaan aan de gestelde eis dat er sprake moet zijn van een niet-tandheelkundige aandoening en verzoeker zonder de gevraagde bijzondere tandheelkundige hulp niet de tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan. Er bestaat dus geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Aan de vervolgvraag, de toepassing van het maatmanbeginsel, wordt dan ook niet toegekomen.

Zorginstituut Nederland
Zorg

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Datum
25 juni 2019

Onze referentie
2019033361

Hoogachtend,