

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, in deze vertegenwoordigd door C te D, vs. E te F
Zaak : hulpmiddelenzorg, HOVA ®
Zaaknummer : ANO07.014
Zittingsdatum : 21 februari 2007

Zaak: ANO07.014 (Hulpmiddelenzorg, HOVA®)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. T. Hartlief (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Art. 12 Zorgverzekering 2006, artt. 10, 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.35 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster, in deze vertegenwoordigd door C te D,
tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 25 april 2006 inzake de afwijzing van de aanvraag voor een HOVA®.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering) in combinatie met een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 25 april 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat op de aanvraag voor een HOVA® afwijzend was beslist. Nadat de aanvraag opnieuw in behandeling was genomen, is de afwijzende beslissing op 5 juni 2006 bevestigd, waarbij verzoekster is gewezen op de bestaande geschillenprocedure.
- 3.3. Verzoekster heeft hierop aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 22 juni 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 25 augustus 2006 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de kosten van een HOVA® te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 5 oktober 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Op 5 oktober 2006 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster afgezien. De zorgverzekeraar

heeft aangegeven telefonisch gehoord te willen worden.

- 3.8. Bij brief van 17 januari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.9. De zorgverzekeraar is op 21 februari 2007 telefonisch gehoord. Op 26 februari 2007 is partijen het verslag van de hoorzitting toegezonden. Verzoekster heeft bij brief van 6 maart 2007 op het verslag gereageerd.
- 3.10. Het College voor zorgverzekeringen heeft de commissie op 9 maart 2007 op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven.
- 3.11. Bij brief van 12 maart 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting, alsmede van de reactie van verzoekster daarop, gezonden. In vervolg hierop heeft de commissie van het College voor zorgverzekeringen op 15 maart 2007 bericht ontvangen dat uit het verslag geen feiten of omstandigheden naar voren zijn gekomen die aanleiding geven zijn eerder uitgebrachte advies te herzien.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster is een 66-jarige vrouw die sinds januari 2004, als gevolg van een CVA, kampt met een linkszijdige verlamming waardoor zij is aangewezen op hulp van derden, zoals mantelzorgers. De HOVA® is speciaal ontwikkeld voor mensen met ernstige beperkingen, zoals verzoekster.
- 4.2. Verzoekster verwijst naar artikel 2.35 van de Regeling zorgverzekering en de toelichting daarop. Op grond van genoemde bepaling vallen hulpmiddelen ter compensatie van onvoldoende arm-, hand- en vingerfunctie onder de dekking van de zorgverzekering.
- 4.3. Tot slot merkt verzoekster op dat andere zorgverzekeraars het hulpmiddel wel vergoeden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. Onder verwijzing naar artikel 12 lid 10 van de zorgverzekering en het daarop gebaseerde Reglement Hulpmiddelen, concludeert de zorgverzekeraar dat de in genoemd reglement opgenomen hulpmiddelenzorg een limitatief karakter heeft. De HOVA® komt in de opsomming als zodanig niet voor en kan naar de mening van de technisch adviseur evenmin worden beschouwd als één van de voorzieningen bedoeld en opgesomd in het reglement. Met name is geen sprake van correctie/redressie apparatuur, nu het hulpmiddel geen correctie/redressie en/of ondersteuning biedt gelijk aan die van een orthese.
Het aangehaalde artikel 2.35 van de Regeling zorgverzekering ziet op de robotmanipulator. Dit hulpmiddel vervangt de arm-, hand- en vingerfunctie op het moment dat deze onvoldoende is of in het geheel niet meer aanwezig is in beide armen. Verzoekster is eenzijdig verlamd. Zij kan nog wel zelfstandig eten en drinken en is voor de hand-, arm- en vingerfunctie niet volledig afhankelijk van professionals.

- 5.2. Hoewel buiten de orde, tekent de zorgverzekeraar nog aan dat de aanvullende verzekering geen dekking biedt voor de onderhavige kosten. Als ADL-hulpmiddel kan de HOVA® mogelijk op basis van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) worden aangevraagd.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is niet bevoegd waar het gaat om de door verzoekster gesloten aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.

Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.

- 7.2. Het betreft hier een restitutiepolis. Vergoeding voor hulpmiddelen staat vermeld in artikel 12.10 van de zorgverzekering. Voor zover van belang bepaalt dit artikel het volgende:

“Medische hulpmiddelen

U heeft recht op vergoeding van kosten voor aanschaf, vervanging en correctie van medische hulpmiddelen en op levering van medische hulpmiddelen in bruikleen volgens de Regeling zorgverzekering. Deze regeling is uitgewerkt in het (...) Reglement Hulpmiddelen (...).”

In het Reglement Hulpmiddelen zijn vervolgens regels opgenomen betreffende de aanvraag en toestemming, vervanging van hulpmiddelen, het recht op een reserve-exemplaar en de eigen bijdrage. Voorts is per hulpmiddel aangegeven of dit in eigen- of in bruikleen wordt verstrekt.

- 7.3. De zorgverzekering is, volgens artikel 1, een zorgverzekering die is gebaseerd op de Zvw, het Bzv, de Rzv, de daarbij behorende toelichting en de door de verzekeringnemer verstrekte informatie.

- 7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op vergoeding van de

kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om hulpmiddelenzorg, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 Bzv, en nader uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.

- 7.5. De commissie constateert dat in de zorgverzekering wordt verwezen naar de Rzv en dat artikel 12.10 in die zin strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. De commissie stelt vervolgens vast dat noch in de artikelen 5 (hulpmiddelen in eigendom) en 6 (hulpmiddelen in bruikleen) van het Reglement Hulpmiddelen, noch in artikel 2.6 van de Rzv de HOVA® als zodanig wordt genoemd.
Het reglement en de Rzv hebben een limitatief karakter.
- 7.7. Waar het gaat om de vraag of de HOVA® kan worden geschaard onder een andere, wél genoemde categorie van hulpmiddelen, merkt de commissie het volgende op.
Verzoekster heeft zich beroepen op artikel 2.6 lid 1, onderdeel gg, juncto artikel 2.35 van de Rzv. Deze bepaling ziet op de robotmanipulator. In artikel 6.25 van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar is ter zake opgenomen dat aanspraak bestaat op verstrekking in bruikleen in geval van blijvende, ernstige lichamelijke functiebeperkingen in arm-, hand-, en vingerfunctie waardoor betrokkene aangewezen is op professionele hulp bij algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen. Uit de toelichting op artikel 2.35 van de Rzv valt op te maken dat de verstrekking beperkt is tot de verzekerden die zo ernstige beperkingen in arm-, hand- en vingerfunctie hebben dat zij niet zelfstandig kunnen eten of drinken of voorwerpen kunnen verplaatsen en voor deze basale activiteiten volledig afhankelijk zijn van professionals. Niet gebleken is dat in de situatie van verzoekster van zo een situatie sprake is.
Voorts blijkt uit de productinformatie dat de HOVA® een niet-functionerende hand vervangt en het vast te klemmen voorwerp fixeert. De wél functionerende hand is daardoor zoveel mogelijk beschikbaar voor het “bewerken”.
Van een orthese in de zin van artikel 2.12 van de Rzv, respectievelijk artikel 5.5 en 6.2 van het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar kan naar het oordeel van de commissie niet worden gesproken. Een orthese is immers steeds aan het lichaam bevestigd, terwijl het hier gaat om apparatuur die op een werkblad is gemonteerd en door middel van een pedaal met de voet wordt bediend.
Ook overigens is de commissie niet gebleken van enige categorie waartoe de HOVA® zou kunnen worden gerekend.
- 7.8. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 23 maart 2007,

Voorzitter