

201403419

2 DEC 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**

Pakket

Eekholt 4

1112 XH Diemen

Postbus 320

1110 AH Diemen

www.zorginstituutnederland.nl

info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

- -

0530 2015152076

Datum 1 december 2015  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**

2015138454

**Onze referentie**

2015152076

**Uw referentie**

G47 201403419

**Uw brief van**

2 november 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 november 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een uitwendige neuscorrectie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker heeft in februari 2014 een inwendige en uitwendige neuscorrectie ondergaan vanwege obstructieve klachten en slaapapneu. Na herstel blijken de klachten na zes maanden niet verbeterd. Verzoeker heeft hierom een second opinion aangevraagd bij dr. Vuyks.

Anamnestic worden de klachten beschreven bij sporten. Daarnaast eerder genoemde neuspassageklachten en slaapapneu. Dr. Vuyks geeft aan bij lichamelijk onderzoek dat er sprake is van neuspassageklachten. Links meer dan rechts. Links is er sprake van 3/10, rechts van 7.5/10.

Verweerder geeft aan dat er geen grond is voor vergoeding omdat er sprake is van een verbetering van de neusdoorgankelijkheid en dat de huidige passageklachten niet meer kunnen worden aangemerkt als een aantoonbare lichamelijke functiestoornis.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
1 december 2015

**Onze referentie**  
2015152076

#### *Beoordeling*

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben, moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding van een neuscorrectie staan ook beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012".<sup>1</sup>

De inwendige neuscorrectie valt niet onder behandelingen van plastisch chirurgische aard. Onder een uitwendige neuscorrectie wordt verstaan een ingreep waarbij de uitwendige vorm van de neus verandert. Een uitwendige neuscorrectie komt voor vergoeding in aanmerking ter correctie van:

- Een aantoonbare lichamelijke functiestoornis, dat wil zeggen een chronische obstructie van de neusdoorgankelijkheid waarbij er sprake moet zijn van: klinisch relevante symptomen, passende bij een chronische obstructie van de neus, als gevolg van een duidelijke anatomische en/of structurele afwijking die als oorzaak van deze klachten aanwijsbaar is en die alleen gecorrigeerd kan worden met een uitwendige neuscorrectie.
- Een verminking, waarbij deze verminking het gevolg is van een ongeval, ziekte of geneeskundige verrichting. Het moet gaan om een forse deformiteit.
- Een aangeboren misvorming van het benig aangezicht of van lip-, kaak- en/of gehemelsespleten. Ook hiervoor geldt dat de deformiteit van de neus bij deze aangeboren afwijkingen opvallend moet zijn.

Er is hier geen sprake van een verminking of een aangeboren misvorming. Hiervoor zijn geen medische gegevens (foto's) aangevoerd, noch wordt er naar deze indicatie verwezen in het dossier. De enige vergoedingsindicatie zou dan kunnen zijn een aantoonbare lichamelijke functiestoornis.

In de voorliggende stukken wordt beschreven dat verzoeker post-operatief, na zes maanden, tevreden was over het resultaat. "De linker neushelft was wel iets minder doorgankelijk, maar hij (verzoeker) was op zich over de totale passage en het uiterlijk van de neus tevreden. Bij KNO-onderzoek zagen wij een uitwendig fraaie neus met een voldoende passage, echter de passage was rechts duidelijk beter dan links".

Verzoeker geeft ook aan (in de second opinion) dat er sprake is van klachten bij met name sporten, en niet dat er klachten zijn in rust. Er lijkt dus geen sprake te zijn van objectiveerbare chronische obstructie van de neus. Verzoeker is niet geïndiceerd voor de behandeling.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

<sup>1</sup> [https://www.vagz.nl/includes/php/download\\_file.php?f=documents/69515\\_WerkwijzerPC2012.pdf](https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf)

*Zorgverzekering*

In artikel B.4.5 van de CZ Zorg-op-Maat Polis is de aanspraak op plastische chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker op basis van het dossier geen indicatie voor de gevraagde behandeling.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
1 december 2015

**Onze referentie**  
2015152076