

09 MRT 2017



Zorginstituut Nederland

2016 01312

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. -
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2017010909

Datum 8 maart 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Zaaknummer
2017009816

Onze referentie
2017010909

Uw referentie
G47 201601312

Uw brief van
28 februari 2017

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 28 februari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over een geschil over een persoonsgebonden budget (PGB) voor verpleging en verzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Artikel 13 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het bijbehorende Reglement persoonsgebonden budget verpleging en verzorging komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoeker is een 65-jarige man die samenwoont met zijn echtgenote. Verzoeker is gediagnosticeerd met insuline afhankelijke diabetes type 2 en longfibrose.

Het geschil betreft de weigering van verweerder om de door de wijkverpleegkundige geïndiceerde 8 uur verzorging en 3 uur en 30 minuten verpleging per week te leveren in PGB. De zorgvraag heeft betrekking op ondersteuning bij het douchen, wassen, aan- en uitkleden en de verzorging van haar, nagels en huid. Daarnaast wordt er vier maal daags insuline toegediend en wordt er een bloedsuikercontrole gedaan.

Zorginstituut Nederland
Zorg II

Datum
8 maart 2017

Onze referentie
2017010909

Verzoeker voert aan dat de zorg op wisselende tijdstippen kan plaatsvinden en onplanbaar kan zijn in verband met incontinentie. Ook is het tijdstip van verzorging afhankelijk van hoe verzoeker zich voelt. Verzoeker hecht groot belang aan zorg door een vaste hulpverlener. Verweerder voert aan dat de zorg volledig planbaar is en dat er geen medische noodzaak is voor zorg op wisselende tijdstippen. Daarnaast voert verweerder aan dat de zorgvraag niet dusdanig specifiek is dat een vaste hulpverlener noodzakelijk is.

De medisch adviseur constateert dat er geen medische informatie aanwezig is in het dossier, wel is het verpleegkundig deel van de PGB aanvraag meegestuurd. Naar het oordeel van de medisch adviseur blijkt uit de in het dossier aanwezige informatie dat de zorgvraag enkel betrekking heeft op planbare zorg. Er is geen medische noodzaak voor zorg op wisselende tijdstippen of zorg door een vaste hulpverlener.

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek omdat er sprake is van planbare zorg en er geen medische noodzaak is voor zorg op wisselende tijdstippen of zorg door een vaste hulpverlener.

Hoogachtend,