

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : De heer A te B, vertegenwoordigd door mevrouw C te D, tegen E
te F
Zaak : Hulpmiddelenzorg, aangepast bed (Rotoflex bed)
Zaaknummer : 2012.00140
Zittingsdatum : 16 mei 2012

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. drs. P.J.J. Vonk en mr. H.P.Ch. van Dijk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2011, artt. 10 en 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv, 2.6 onder ee en 2.33 Rzv, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2011)

1. Partijen

De heer A te B, hierna te noemen: verzoeker, vertegenwoordigd door mevrouw C te D,

tegen

E te F, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de [naam ziektekostenverzekeraar] Zorg Samen Polis (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw).

Verder waren ten behoeve van verzoeker bij de ziektekostenverzekeraar de aanvullende ziektekostenverzekeringen Extra Zorg Polis Goed en het Tand Beter Pakket afgesloten (hierna gezamenlijk: de aanvullende ziektekostenverzekering).

Genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een Rotoflex-bed (hierna: de aanspraak). Bij brief van 28 oktober 2011 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat de aanspraak is afgewezen.

3.2. Verzoeker heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissing gevraagd. Bij brief van 3 januari 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoeker medegedeeld zijn beslissing te handhaven.

3.3. Bij brief van 16 januari 2012 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering dan wel de aanvullende ziektekostenverzekering (hierna: het verzoek).

3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 22 maart 2012 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 26 maart 2012 aan verzoeker

gezonden.

- 3.6. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 13 april 2012 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden.
- 3.7. Bij brief van 26 maart 2012 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 24 april 2012 heeft het CVZ (zaaknummer 2012041603) bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd door de ziektekostenverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten. Bij dit nader onderzoek dient aan de orde te komen in hoeverre het gevraagde transferbed strekt tot behoud van de zelfredzaamheid van verzoeker, een tillift met hoog/laag bed een adequate en meer doelmatige oplossing is, en of sprake is van een (dreigende) opname in een instelling, die door verstrekking van het bed kan worden voorkomen. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.8. Verzoeker en de ziektekostenverzekeraar zijn op 16 mei 2012 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.9. Op verzoek van de commissie heeft bij verzoeker een huisbezoek plaatsgevonden. Op 5 oktober 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar aan de commissie medegedeeld dat met verzoeker overeenstemming is bereikt over de aanschaf van een adequaat transferbed via de WMO. De commissie heeft verzoeker gevraagd of hiermee de kwestie is opgelost. Bij brief van 19 oktober 2012 heeft verzoeker medegedeeld dat dit niet het geval is, omdat geen echt Rotoflexbed is gepast.
- 3.10. Bij brief van 22 oktober 2012 heeft de commissie het CVZ afschriften van het verslag van de hoorzitting en de vervolgcorrespondentie gezonden met het verzoek mede te delen of deze stukken aanleiding geven tot aanpassing van het voorlopig advies. Bij brief van 12 november 2012 heeft het CVZ aan de commissie zijn definitieve advies uitgebracht, inhoudende dat verzoeker geen aanspraak heeft op een Rotoflexbed. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld op het CVZ-advies te reageren.
- 3.11. Op 30 november 2012 heeft verzoeker de commissie telefonisch medegedeeld dat alsnog een proefpassing van een Rotoflexbed is uitgevoerd, en dat dit hulpmiddel door de ziektekostenverzekeraar zal worden verstrekt. Dit gesprek is bij brief van dezelfde datum door verzoeker bevestigd. Hij heeft hierbij tevens het verzoek gewijzigd, in die zin dat hij thans enkel verzoekt om een vergoeding van de kosten van "bezwaar en administratief beroep".
- 3.12. De commissie heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht om een reactie. Bij brief van 17 november 2012 heeft de ziektekostenverzekeraar medegedeeld dat het Rotoflexbed alsnog zal worden verschaft. De ziektekostenverzekeraar is niet bereid een vergoeding te verlenen voor de kosten die door verzoeker zijn gemaakt.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
 - 4.1. Verzoeker is bekend met multiple systeem atrofie en cognitieve problemen. Als gevolg hiervan kan hij niet meer zelfstandig in en uit bed komen. Verzoeker heeft bij de ziektekostenverzekeraar aanspraak gemaakt op een Rotoflexbed, en bij de aanvraag een verklaring van de ergotherapeut gevoegd. Deze heeft het volgende verklaard:

“(...) [Verzoeker] heeft onvoldoende kracht in de armen, rug en benen om zelfstandig uit bed te komen. De laatste paar jaar is de stijfheid en spasticiteit van de spieren verergerd en kan [verzoeker] steeds minder bewegen en kracht zetten. Hierdoor is het pijnlijk voor [verzoeker] wanneer hij in of uit bed geholpen wordt. Hij wordt door een of twee verzorgenden in en uit bed gedraaid om de benen in en uit bed te helpen. Deze beweging veroorzaakt pijn en kramp in de heupen en benen. Er heeft een passing aan huis plaats gevonden van een transferbed (...). [Verzoeker] kon met het bedieningskastje overweg en hiermee zelfstandig in en uit bed komen zonder dat hij hier kracht voor nodig had. De bewegingen van het bed zijn langzaam en vervangen de taak van derden om [verzoeker] in en uit bed te draaien. Hierbij had [verzoeker] geen pijnklachten. Hierdoor was ook aanzienlijk minder intensieve zorg nodig. (...)”.

- 4.2. De ziektekostenverzekeraar stelt ten onrechte dat een indicatie slechts aanwezig is indien de transfer volledig zelfstandig kan plaatsvinden. In artikel 2.33 Rzv wordt gesproken over behoud van de zelfredzaamheid. Gelet op de verklaring van de ergotherapeut voldoet verzoeker aan de eisen als gesteld in artikel 2.33 Rzv. De ziektekostenverzekeraar heeft dit onvoldoende gemotiveerd bestreden. Aangezien de ziektekostenverzekeraar uiteindelijk is overgegaan tot verstrekking van het Rotoflexbed, waarmee de aanspraak alsnog is gehonoreerd, dient hij de gemaakte kosten van “bezwaar en beroep” te vergoeden.
- 4.3. Verzoeker komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar
 - 5.1. Ingevolge artikel 2.33 Rzv bestaat aanspraak op een aangepast bed, waaronder een Rotoflexbed, indien een verzekerde met behulp van dit bed volledig zelfstandig in staat is een transfer te realiseren. Volgens een advies van Emcart is bij verzoeker ook mét het Rotoflexbed geen sprake van volledige zelfstandigheid. Doordat verzoeker ook last heeft van evenwichtsstoornissen, heeft hij hulp nodig, omdat de transfer anders niet veilig verloopt. Om die reden heeft verzoeker geen indicatie voor een Rotoflexbed. Hoewel de ziektekostenverzekeraar alsnog tot vertrekking van het gevraagde is overgegaan, ziet hij geen aanleiding de gevorderde kosten van “bezwaar en beroep” te vergoeden.
 - 5.2. De ziektekostenverzekeraar komt tot de conclusie dat het verzoek dient te worden afgewezen.
6. De bevoegdheid van de commissie
 - 6.1. Gelet op artikel 10 van de zorgverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.
7. Beoordeling van het geschil

Vaststelling

- 7.1. De commissie stelt vast dat de ziektekostenverzekeraar alsnog een Rotoflexbed aan verzoeker zal verschaffen, zodat hierover tussen partijen geen geschil meer bestaat.

Kosten van bezwaar en beroep

- 7.2. De commissie merkt op dat het hier gaat om een privaatrechtelijke (verzekerings)overeenkomst, waarop het bestuursrecht niet van toepassing is. De in dat kader gebruikelijke vergoeding ter zake van bezwaar en beroep, gebaseerd op de Algemene wet bestuursrecht, kan daarom in de onderhavige procedure niet worden gevorderd.
- 7.3. Voor zover het verzoek moet worden beschouwd als een vordering tot schadevergoeding, merkt de commissie op dat het verzoek eerst op 30 november 2012 is gedaan, derhalve na de wisseling van stukken en de mondelinge behandeling, en daarom tardief is.

Conclusie

- 7.4. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
 - 7.5. Aangezien eerst in de onderhavige procedure overeenstemming is bereikt over de verstrekking van het Rotoflexbed, acht de commissie termen aanwezig de ziektekostenverzekeraar te verplichten het entreegeld aan verzoeker te vergoeden.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie stelt vast dat de ziektekostenverzekeraar alsnog een Rotoflexbed aan verzoeker zal verstrekken. Het verzoek tot schadevergoeding wordt afgewezen.
 - 8.2. De commissie bepaalt dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is het entreegeld van € 37,- aan verzoeker te vergoeden.

Zeist, 23 januari 2013,

Voorzitter