Zorginstituut Nederland

201901312

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**
Zorg I

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**
r

*2019052644*

Datum 12 november 2019
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**
2019052091

**Onze referentie**
2019052644

**Uw referentie**
201901312

**Uw brief van**
21 oktober 2019

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 oktober 2019 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 32 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

**Situatie verzoekster**
Verzoekster heeft al jaren last van een erge overbeet, longface en een scheef gegroeide onderkaak. Als gevolg van deze aandoeningen kan verzoekster moeilijk eten afbijten. Doordat verzoekster daarnaast haar mond niet kan sluiten ademt zij voortdurend door haar mond. Dit heeft weer tot gevolg dat zij vaker ziek is. Om de problemen te verhelpen is verzoekster door haar tandarts doorverwezen naar een kaakchirurg. Deze heeft verzoekster geadviseerd een osteotomie en een orthodontische behandeling te laten uitvoeren.

Verweerder heeft de aanvraag voor wat betreft de osteotomie goedgekeurd. De kosten van de orthodontische behandeling komen volgens verweerder niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering. Verweerder voert hierbij aan dat verzoekster geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp heeft.

**Juridisch kader**
Orthodontische hulp komt slechts voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering in geval van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is.[1]

**Tandheelkundige beoordeling**
Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een tandheelkundige beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Orthodontische behandeling valt buiten de te verzekeren prestatie krachtens de Zvw. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een zeer ernstige (met schisis vergelijkbare) aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij multidisciplinaire diagnostiek en/of behandeling vereist is. Om houvast te bieden bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen, in samenwerking met de hoogleraren orthodontie, in 1995 een zgn. 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht.[2]

De adviserend tandarts van verweerder heeft verzoekster onderzocht. Er is goed onderbouwd vastgesteld dat er bij verzoekster wel sprake is van een skelettaal probleem, maar niet van een orthodontisch probleem dat voldoet aan de criteria van de 'indicatieve lijst' of anderszins in ernst met schisis vergelijkbaar is.

Conclusie
Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat verzoekster een indicatie heeft voor een orthodontische behandeling. De behandeling komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

---

[1] art. 2.7 lid 3 Besluit zorgverzekering

[2] College Adviserend Tandartsen, Indicatieve lijst Aanspraken orthodontische hulp voor ziekenfondsverzekerden, april 2001. Te raadplegen via: http://college-at.nl/wetten-en-regels/80/uitspraken/

## Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**
Zorg I

**Datum**
12 november 2019

**Onze referentie**
2019052644